

Diagnóstico del Financiamiento Bancario de las Mipymes Mexicanas: Avances y Retos.

Diagnosis of Bank Financing of Mexican MSMEs: Progress and Challenges.

Jiménez Rico, Artemio*, Galván Zavala, Karina**
Gutiérrez Rangel, Héctor Fabián***

*Doctor en Administración. Universidad de Guanajuato, División de Ciencias Económico Administrativas.
Email: a.jimenezrico@ugto.mx, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9069-6483>.

**Doctora en Gobierno y Administración Pública. Universidad de Guanajuato, División de Ciencias Económico Administrativas. Email: k.galvan@ugto.mx, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5759-8814>.

***Doctor en Administración. Universidad de Guanajuato, División de Ciencias Económico Administrativas.
Email: fabiangr@ugto.mx, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6970-723X>.

Correo para recibir correspondencia:

Artemio Jiménez Rico
a.jimenezrico@ugto.mx

RESUMEN

OBJETIVO: Realizar un diagnóstico del financiamiento bancario para contribuir a encontrar soluciones al problema del acceso al financiamiento.

MATERIAL Y MÉTODO: Es de tipo cualitativa con un alcance exploratorio y un diseño de investigación no experimental y transeccional. La técnica fue la recopilación de datos secundarios de la ENAFIN 2018 y ENAPROCE 2018.

RESULTADOS: Se encontró que las microempresas son las que enfrentan mayores restricciones de acceso al financiamiento bancario, por ejemplo: en 2018 sólo el 14.6% contaban con financiamiento; el 47.3% indicaron que la falta de historial crediticio fue la principal razón por la que no les otorgaron financiamiento. En los mapas de calor sobresale que el estado de Coahuila es donde las Pymes tienen menor acceso a créditos de la banca comercial con solo el 8.7%, mientras que Campeche, Guerrero y Puebla son los estados con mayor financiamiento con un 71.5%, 67.9% y 60.6%, respectivamente.

CONCLUSIONES: Existe una gran brecha en el acceso a financiamiento bancario entre las Mipymes y las grandes empresas y que las altas tasas de interés es la principal restricción de acceso al crédito.

PALABRAS CLAVE: Financiamiento bancario, Crecimiento económico, Acceso, Restricciones, Mipymes.

ABSTRACT

OBJECTIVE: Carry out a diagnosis of bank financing to contribute find solutions to the problem of access to financing.

MATERIAL AND METHOD: It is of a qualitative type with an exploratory scope and a non-experimental and cross-sectional research design. The technique was the collection of secondary data from ENAFIN 2018 and ENAPROCE 2018.

RESULTS: It was found that microenterprises are the ones that face the greatest restrictions in access to bank financing, for example: in 2018 only 14.6% had financing; 47.3% indicated that the lack of credit history was the main reason why they were not granted financing. In the heat maps, it stands out that the state of Coahuila is where SMEs have the least access to credit from commercial banks with only 8.7%, while Campeche, Guerrero, and Puebla are the states with the highest financing with 71.5%, 67.9%, and 60.6%, respectively.

CONCLUSIONS: There is a large gap in access to bank financing between MSMEs and large companies, and high-interest rates are the main restriction of access to credit.

KEYWORDS: Bank financing, Economic growth, Access, Restrictions, MSMEs.

Las micro, pequeñas y medianas empresas (Mipymes) son reconocidas como un componente esencial para el crecimiento económico y desarrollo social de los países. En México comprenden más del 99% de las empresas formales, generan alrededor del 68% de empleos y contribuyen con el 45% del PIB (INEGI, 2020).

Una de las principales barreras que impide mejorar la competitividad y afecta el crecimiento económico de las Mipymes es la falta de financiamiento y su alto costo. Asimismo, existe una gran evidencia empírica (Berger y Udell, 1998; Beck, et al., 2005; Beck y Demirgüç-Kunt, 2006; De Mel, et al., 2008; McKenzie y Woodruff, 2008; Martínez et al., 2019;) que demuestra que la falta de financiamiento afecta el crecimiento económico de las empresas y que las más afectadas son las microempresas. En 2019, el 11.4% de las microempresas obtuvieron un crédito, mientras que en las pequeñas y medianas fue el 25.7% y en las grandes empresas el 30.6% (INEGI, 2020).

Existen varios factores que limitan el acceso a créditos bancarios, los cuales se pueden clasificar en: a) los relacionados con la economía del país; b) los relacionados con el sistema bancario; y c) los relacionados con las características inherentes a las empresas. Por lo general, las Mipymes por sus características propias, tienen mayores restricciones para acceder a financiamiento bancarios que las grandes empresas.

Dada la trascendencia de este segmento empresarial para la economía de los países, es de gran relevancia encontrar soluciones a este problema de la falta de financiamiento y su alto costo. Hasta hoy, las grandes iniciativas de programas de apoyo, creados por los gobiernos y organismos de cooperación, aún son escasos, aislados y sus resultados no son los esperados.

Por lo tanto, el objetivo de esta investigación es realizar un diagnóstico del financiamiento bancario en México. Este estudio contribuye a proporcionar una perspectiva amplia sobre el contexto mexicano con el fin de mejorar las políticas públicas para mejorar la competitividad y crecimiento de las Mipymes.

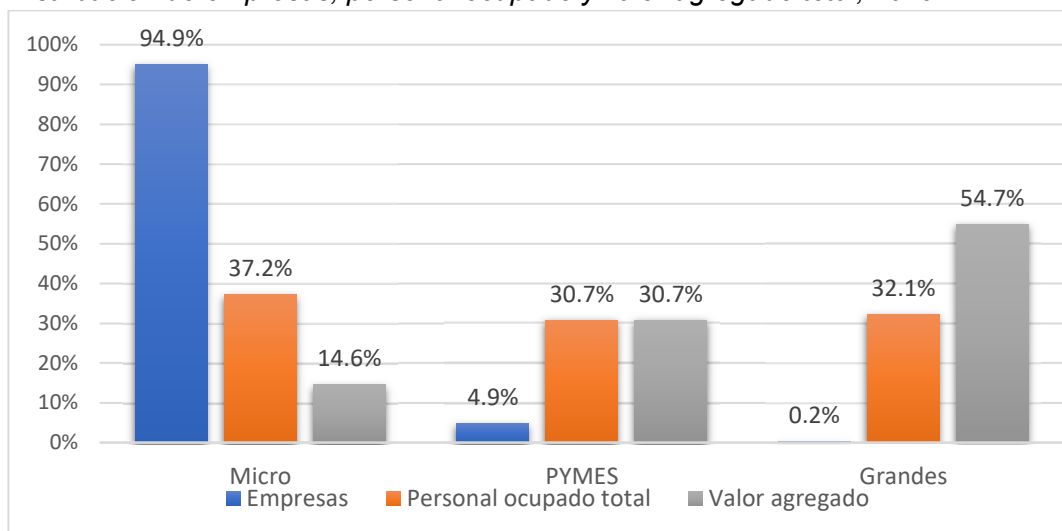
El resto del artículo está organizado de la siguiente manera, en la siguiente sección se presenta la revisión de la literatura sobre el financiamiento bancario; posteriormente, se describe la metodología utilizada con su respectivo objetivo general, enseguida se analizan los resultados y, por último, se presentan las principales conclusiones y algunas propuestas de esta investigación.

Contexto del financiamiento bancario

De acuerdo con datos del censo económico 2019 en México, los micronegocios son los establecimientos que predominan en cuanto a número, corresponden al 94.9% del total de las empresas, generan el 37.2% del total de los empleos y contribuyen con el 14.6% del valor agregado total. Por otro lado, las Pymes en su conjunto, representan el 4.9% del total de establecimientos del país, emplean al 30.7% del total del personal ocupado y aportan el 30.7% del total del valor agregado (INEGI, 2020).

Figura 1

Distribución de empresas, personal ocupado y valor agregado total, 2019



Nota. Elaboración propia con datos de censos económicos 2019, INEGI (2020).

No obstante, la importancia económica de las Mipymes, varios estudios indican que, tanto en países desarrollados como en desarrollo, las pequeñas empresas que tienen menos acceso a financiamiento externo están más restringidas en su crecimiento (Berger y Udell, 1998).

Beck et al. (2008; 2011) demostraron que las diferencias más significativas en el financiamiento bancario a las empresas, se encuentran entre los bancos de los países desarrollados y en desarrollo. Los bancos en los países en desarrollo tienden a no favorecer a las empresas pequeñas, les otorgan una menor proporción de préstamos de inversión, les cobran mayores comisiones, así como tasas de interés más altas, en comparación con las grandes empresas.

Demirgüç-Kunt, Love y Maksimovic (2006) demostraron que las empresas tienen más posibilidades de prosperar en países con mejor acceso a financiamiento externo y mejor

protección de los inversores, así como de constituirse como sociedades en países con sectores financieros desarrollados y sistemas legales eficientes, fuertes derechos de accionistas y acreedores, bajas tasas de impuestos corporativos y pocas cargas regulatorias porque enfrentan menores obstáculos financieros, legales y regulatorios para su desarrollo.

De acuerdo con De Mel et al. (2008) y McKenzie y Woodruff (2008) incrementar el acceso al financiamiento ha confirmado generar beneficios a las empresas sin importar su tamaño, sin embargo, el impacto normalmente es mayor en las empresas de menor tamaño.

Por otro lado, Beck et al. (2005) indican que las pequeñas y medianas empresas enfrentan mayores obstáculos de acceso al crédito y altos costos de financiamiento que las empresas grandes y que la magnitud del impacto de estos obstáculos en su crecimiento, está inversamente relacionada con el tamaño de la empresa, siendo las más pequeñas las que se ven constantemente más afectadas por estos factores.

En este sentido, Beck y Demirgüç-Kunt (2006) señalan que los estudios empíricos demuestran que el desarrollo financiero e institucional tiene un gran impacto en el crecimiento económico de las pequeñas y medianas empresas al disminuir las restricciones financieras y aumentar su acceso a fuentes formales de financiamiento. Esto también se refleja en los patrones de financiamiento, en comparación con las grandes empresas, las pequeñas financian una menor parte de su inversión y capital de trabajo con financiamiento bancario, mientras que financian una mayor parte con fuentes informales como prestamistas, familiares y amigos.

Por otro lado, Martínez et al. (2019) indican que numerosos trabajos han confirmado que las empresas más pequeñas presentan mayores restricciones de acceso al financiamiento externo con respecto a las grandes empresas, y estas limitaciones surgen principalmente por problemas de información asimétrica entre prestatarios y prestamistas

De acuerdo con datos de la Enterprise Surveys del Banco Mundial, alrededor del 27% de las empresas en América Latina y el Caribe consideran que el acceso a financiamiento es el obstáculo más importante para su crecimiento, cifra superior al promedio de los países participantes que indicaron dicha barrera con el 26.1%, mientras que en México es del 29.6% (World Bank, 2017). De acuerdo con la OCDE, a nivel internacional, el financiamiento empresarial otorgado a las Mipymes representa sólo el 40% en los países de economías de ingreso medio (OCDE, 2019).

Restricciones del financiamiento bancario

De acuerdo con Kumar et al. (2020) la estructura de capital de una empresa es el resultado de las condiciones del mercado, el racionamiento del financiamiento de los proveedores de fondos y la toma de decisiones financieras de la empresa. Los estudios sobre la estructura de capital de este segmento empresarial han cobrado gran relevancia en los años recientes por la importancia económica de estas empresas para los países y porque la mayoría de las investigaciones sobre estructura de capital se han realizado únicamente en grandes empresas.

Michaelas et al. (1999) indican que la estructura de capital de las pequeñas empresas depende del tiempo y de la industria, los coeficientes de endeudamiento promedio a corto plazo de las pequeñas y medianas empresas tienden a incrementar durante periodos de recesión económica y a disminuir a medida que mejoran las condiciones económicas en el mercado. Además, señalan que la respuesta racional de las pequeñas empresas es evitar el uso de financiamiento externo y depender más de las utilidades retenidas y del financiamiento bancario.

Por otro lado, Xiang et al. (2015) indican que la falta de éxito de obtención de financiamiento en el pasado sigue teniendo un impacto significativo y acumulativo en el comportamiento de búsqueda de financiamiento en el futuro. Esta situación y el racionamiento de capital comúnmente observado en este segmento de empresas, subestima el nivel real del problema, ya que muchos empresarios basados en sus malas experiencias, simplemente no buscan financiamiento porque predicen que serán rechazados.

El financiamiento bancario puede verse afectado por diversos factores, como las excesivas exigencias en materia de documentación, las demoras en procesos de evaluación, las altas garantías exigidas, las tasas elevadas de interés, el desconocimiento de los instrumentos y productos ofrecidos, el desinterés de algunas instituciones financieras, entre otras (Ferraz y Ramos, 2018).

Gómez et al. (2009) encontraron que las tasas de interés son la principal limitante al momento de solicitar un crédito bancario, seguido del exceso de trámites o la enorme cantidad de información requerida, comúnmente conocida como “burocracia bancaria” y en tercer lugar están las garantías que exige los bancos. Asimismo, las empresas maduras (más de diez años) y medianas, son más propensas a la aprobación de créditos.

Los requisitos para acceder a financiamiento externo representan por sí mismos obstáculos para las Mipymes, porque una gran cantidad de estas empresas se encuentran en la informalidad, es

decir, no tienen registro fiscal ni tampoco cuentan con garantías reales (Banco de México, 2015, citado en León y Saavedra, 2018).

De acuerdo con datos del Banco de México (2017), cuanto más pequeña es la empresa tienen que cubrir tasas de interés más altas, las microempresas tienen una tasa promedio ponderado de 14.5%, las pequeñas 12.2%, las medianas 10.8%, en contraste con las grandes empresas que cubren una tasa del 7.9%.

MATERIAL Y MÉTODO

La metodología utilizada en esta investigación es de tipo cualitativa, con un alcance exploratorio y un diseño de tipo no experimental. La técnica utilizada fue la recopilación de datos secundarios de la Encuesta Nacional de Financiamiento de las Empresas (ENAFIN) (2018), la cual fue realizada en conjunto entre la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV) y el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), así como de la Encuesta Nacional sobre Productividad y Competitividad de las micro, pequeñas y medianas Empresas (ENAPROCE) 2018, realizada por el INEGI.

La población objetivo de la ENAFIN 2018, se integra por las empresas de México que cuentan con seis o más personas ocupadas (micro, pequeña, mediana y grande), correspondientes a los sectores de construcción, manufacturas, comercio y servicios privados no financieros, ubicadas en localidades con 50,000 o más habitantes (CNBV, 2019). La población objetivo de la ENAPROCE 2018 son las micro, pequeñas y medianas empresas de los sectores estratégicos de México (INEGI, 2019b).

El marco de muestreo para ENAFIN 2018 y ENAPROCE 2018 se integró por las empresas registradas en el Marco Estadístico Nacional de Unidades Económicas, el cual se alimenta por el Registro Estadístico de Negocios de México actualizado al tercer trimestre del 2017. El esquema de muestreo utilizado fue probabilístico y estratificado. El tamaño de la muestra calculado se realizó considerando un nivel de confianza del 95% (INEGI, 2019a; 2019b).

El tamaño de la muestra original para la ENAFIN 2018 fue de 4,188 empresas. La muestra final en las que recabó la información completa fue de 3,296 empresas, las cuales representan a un universo de 273,909 empresas (CNBV, 2019). El tamaño de la muestra total para la ENAPROCE 2018 es de 23,928 empresas (INEGI, 2019b).

La captación de la información fue directa de las empresas, mediante un cuestionario durante el periodo del 6 de agosto al 5 de octubre de 2018 para la ENAFIN 2018, mientras que para la

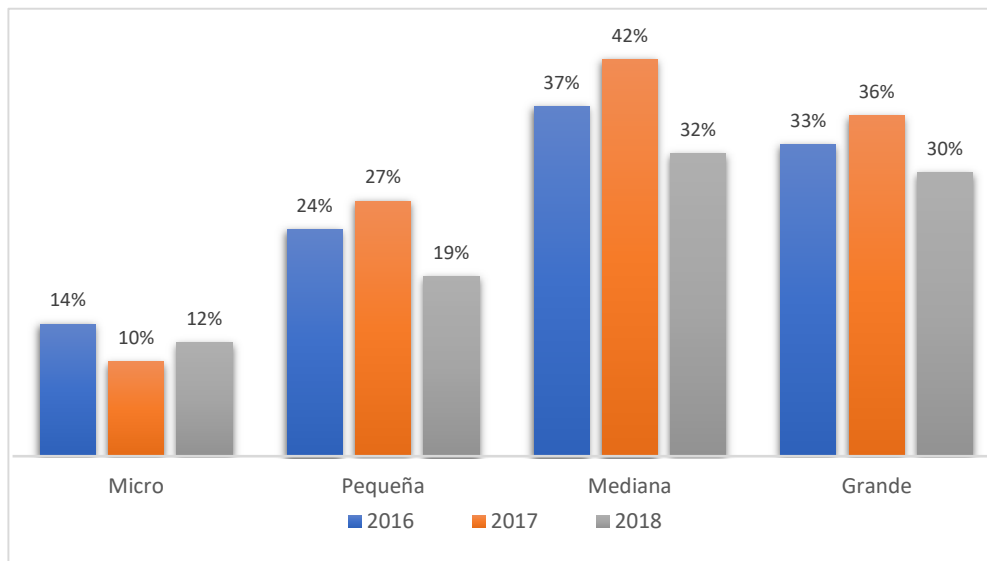
ENAPROCE 2018, fue del 1 de octubre al 30 de noviembre de 2018 (INEGI, 2019a; 2019b). Por este motivo, corresponde a un diseño de investigación transeccional o transversal, debido a que la recolección de los datos se realizó en un solo momento o en un tiempo único (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018).

Una vez recabada la información, se procedió al análisis de datos con el objetivo de realizar un diagnóstico del financiamiento bancario en México.

RESULTADOS

De acuerdo con datos de la ENAFIN 2018, respecto a las solicitudes de crédito, en la Figura 2 se observa que la proporción de empresas que solicitaron financiamiento se redujo de manera general, entre 2016 y 2018. Asimismo, se confirma que los micronegocios son los que realizaron menos solicitudes de crédito, mientras que las medianas son las que hicieron más solicitudes de crédito.

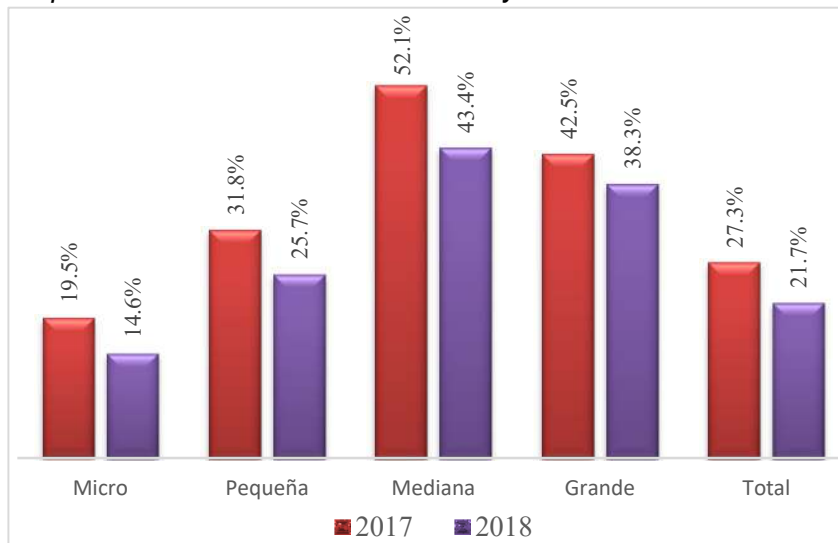
Figura 2
Porcentaje de empresas que solicitaron crédito



Nota. Elaboración propia con datos de ENAFIN 2018, CNBV (2019).

Respecto a las empresas que si les otorgaron financiamiento durante 2017 y 2018, en la Figura 3 destacan las microempresas con el menor porcentaje de financiamiento con un 19.5% y 14.6%, respectivamente; mientras que las medianas con un 52.1% y 43.4%, respectivamente. De manera general, se observa una ligera disminución de las empresas con financiamiento del 2017 al 2018.

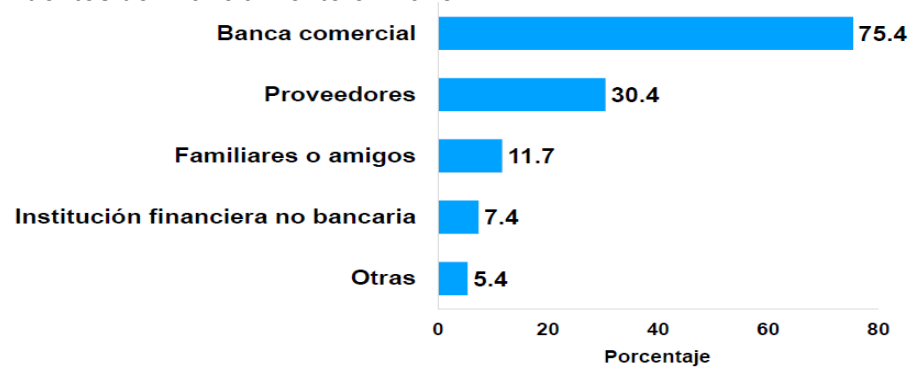
Figura 3
 Empresas con financiamiento en 2017 y 2018



Nota. Elaboración propia con datos de ENAFIN 2018, INEGI (2019).

En relación con las fuentes de financiamiento en 2018, en la Figura 4 sobresale que la banca comercial fue el principal canal por el que las empresas accedieron al crédito con el 75.4%. Los créditos otorgados por proveedores representaron la segunda fuente de financiamiento con 30.4% y en tercer lugar está el financiamiento con familiares y amigos con un 11.7%.

Figura 4
 Fuentes de financiamiento en 2018

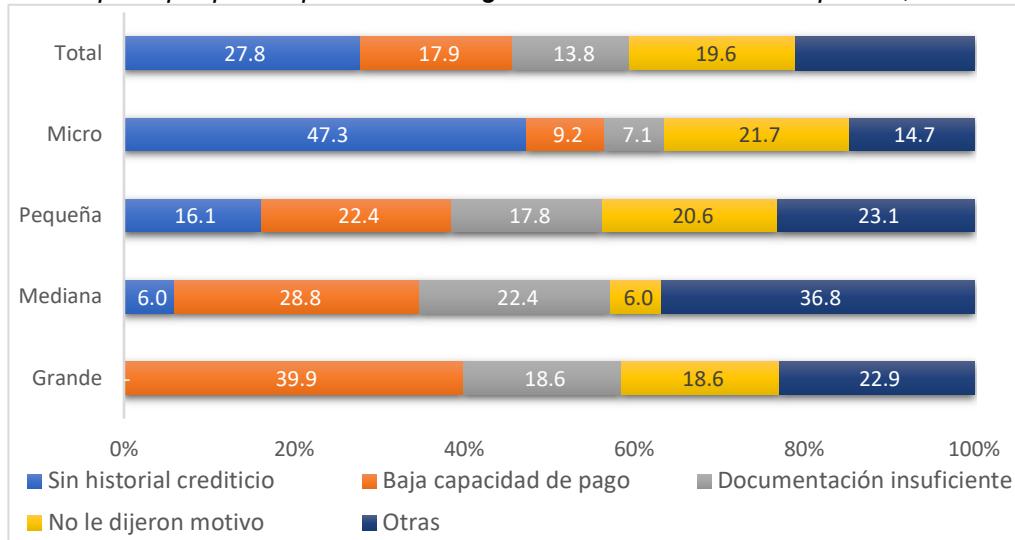


Nota. Los porcentajes no suman 100%, ya que las empresas podrían seleccionar más de una fuente. La opción "Otras" incluye: Banca de desarrollo, Programas de gobierno y Financiamiento colectivo. ENAFIN 2018, INEGI (2019).

Por otro lado, en la Figura 5 se muestra que en general, el 27.8% de las empresas a las que se les rechazó un crédito en 2018, indicaron que la falta de historial crediticio fue la principal razón por la que no les otorgaron financiamiento; la misma razón también fue la principal que señalaron los micronegocios con un 47.3%. Por el contrario, el 51.2% de las Pymes señalaron, que el motivo más importante por el que no recibieron financiamiento fue por la baja capacidad de pago.

Figura 5

Razón principal por la que no les otorgaron financiamiento a empresas, 2018

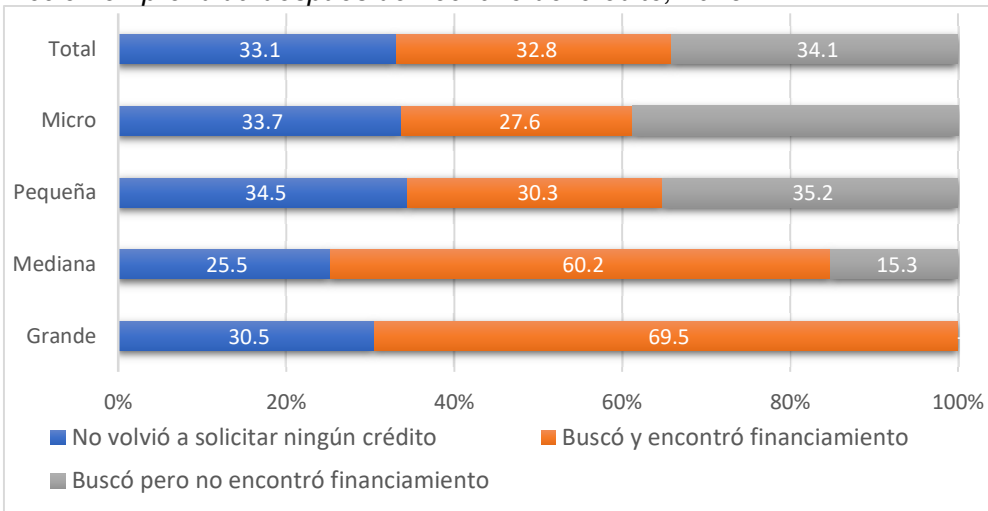


Nota. La opción "Otras" incluye: No pudo comprobar ingresos, sin garantía o aval, mal historial crediticio y sobreendeudamiento. Elaboración propia con datos de ENAFIN 2018, INEGI (2019).

Ahora bien, de las solicitudes de crédito rechazadas, en la Figura 6 se destaca que el 33.1% de las empresas no volvió a solicitar ningún crédito bancario.

Figura 6

Acción emprendida después del rechazo del crédito, 2018

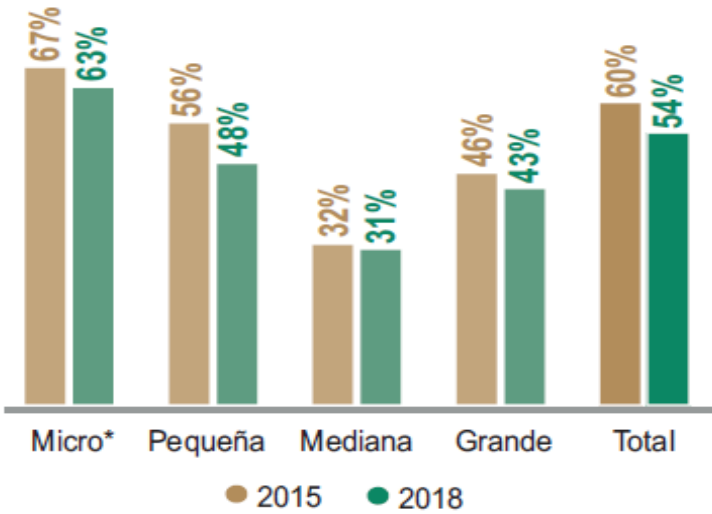


Nota. Elaboración propia con datos de ENAFIN 2018, INEGI (2019).

En la Figura 7, se muestra que el 54% de las empresas nunca han solicitado u obtenido financiamiento desde el inicio de sus operaciones, cifra inferior al 60% reportado en 2015. Nuevamente, las microempresas son las más afectadas, el 63% nunca han tenido o solicitado financiamiento, en contraste con el 31% de las medianas empresas y el 43% de las grandes.

Figura 7

Empresas que desde su inicio de operaciones nunca han solicitado o tenido financiamiento



Nota. ENAFIN 2018, CNBV (2019).

En este sentido, en la Figura 8 se muestran los principales factores que las empresas señalaron como limitantes del acceso al crédito, de las cuales destaca dos: el “alto interés” con un 53.5%, seguido de los que indicaron “muchos requisitos” con un 23.9%.

Figura 8

Principal limitante del acceso al financiamiento, 2018



Nota. ENAFIN 2018, INEGI (2019).

Posterior al diagnóstico anterior, con base en los resultados de la ENAPROCE 2018, se analizó el número de Pymes con acceso a financiamiento del sistema financiero formal y de la banca comercial en 2017 por sectores estratégicos, para cada una de las entidades federativas y se

realizaron dos mapas de calor, con base en el Sistema de Información Geográfica de software libre y de código abierto, denominado Quantum GIS (QGIS).

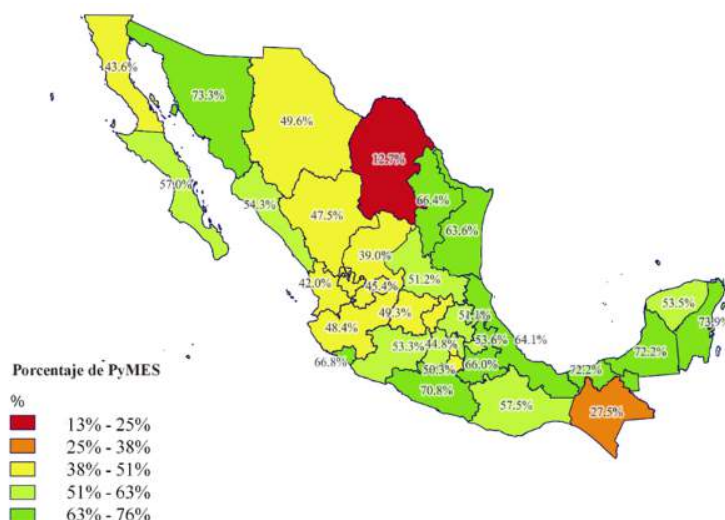
Cada mapa de calor está dividido en cinco intervalos iguales, donde se caracterizan de color rojo los Estados donde este segmento de empresas tiene un menor porcentaje de financiamiento al sistema financiero formal y a la banca comercial; de color amarillo las que tienen mediano acceso y finalmente de verde, las que cuentan con mayor acceso.

En el mapa de calor de la Figura 9, se representan los porcentajes de las Pymes que tuvieron en 2017 financiamiento con el sistema financiero formal por entidad federativa. El estado de Coahuila de Zaragoza se representa en color rojo, puesto que solo el 12.7% de estas empresas tuvieron acceso al sistema financiero formal, siendo éste el Estado con menor acceso a esta fuente. El estado de Chipas representado en color naranja, es el segundo estado con menor acceso a esta fuente con un 27.5%.

Los Estados donde tienen un mayor acceso al sistema financiero formal, representados de color verde en el mapa de calor son 10, entre los que destacan: Tabasco con un 72.2%, Quintana Roo con un 73.9%, Sonora con un 73.3%, Campeche con un 72.2% y Colima con un 66.8%. El intervalo donde se concentran más estados en esta fuente de financiamiento es entre el 38%-51%, representados en color amarillo 11 Estados.

Figura 9

Mapa de calor del % de Pymes con financiamiento del sistema financiero formal, 2017



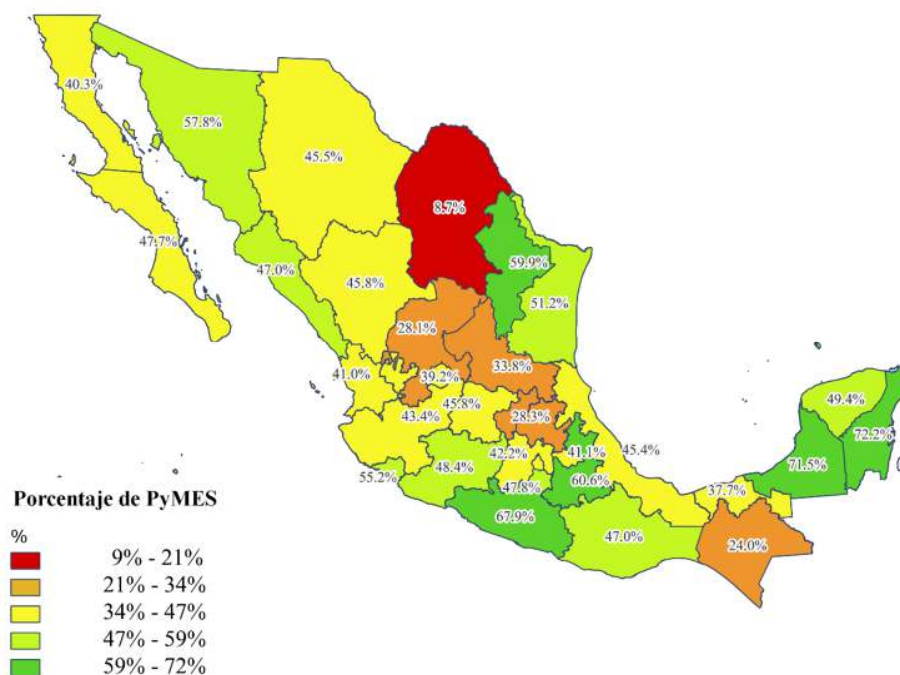
Nota. Elaboración propia con base en los datos de ENAPROCE, 2018 (INEGI, 2019b).

Ahora bien, siendo más específicos, en el mapa de calor de la Figura 10 se representan los porcentajes de las Pymes que tuvieron en 2017 financiamiento de la banca comercial por entidad federativa. El estado de Coahuila de Zaragoza, se representa en color rojo, por ser el Estado donde estas empresas tienen menor acceso a créditos de la banca comercial con solo el 8.7%.

Los Estados representados en color naranja también mostraron un bajo acceso a créditos de la banca comercial, dentro de esta categoría se encuentran Chiapas, Zacatecas, Hidalgo, Querétaro y San Luis Potosí, los cuales tuvieron un acceso entre el 21% al 34%, (Figura 10).

Los Estados donde cuentan con mayor financiamiento de la banca comercial, representados en color verde en el mapa de calor, son: Campeche con 71.5%, Guerrero con 67.9%, Puebla con 60.6% y Nuevo León con 59.9%. El intervalo donde se concentran más Estados en esta fuente de financiamiento es entre el 34%-47%, representados en color amarillo 15 Estados.

Figura 10
Mapa de calor del % de Pymes con financiamiento de la banca comercial, 2017



Nota. Elaboración propia con base en los datos de ENAPROCE, 2018 (INEGI, 2019b).

CONCLUSIONES Y PROPUESTAS

Las Mipymes son reconocidas como un componente clave en el crecimiento económico de los países de América Latina, debido a que son grandes aportadores al PIB nacional y porque son la principal fuente de puestos de trabajo, generan en promedio el 61% de los empleos. En México, este segmento de empresas contribuye con alrededor del 45% del PIB y crean aproximadamente el 68% de empleos.

No obstante, la importancia económica de estas empresas, los resultados indican que existe una gran brecha en el acceso a financiamiento bancario entre las Mipymes y las grandes empresas. La proporción de este segmento empresarial que recurre a créditos bancarios es inferior al de las grandes empresas, esto se origina porque la banca comercial exige garantías más altas, así como les cobra tasas de interés más altas que a las grandes empresas.

A pesar de los esfuerzos realizados en México, la proporción de empresas que tienen acceso a financiamiento bancario es bajo, en comparación con la mayoría de los países del mundo y las empresas que presentan más esta restricción son las microempresas. Además, la falta de financiamiento es uno de los principales problemas que dificultan el crecimiento económico de este segmento de empresas, lo que ocasiona una alta mortalidad empresarial.

En este sentido, las Mipymes que desde el inicio de sus operaciones nunca han solicitado o tenido financiamiento señalaron como la principal limitante del acceso al crédito, el “alto interés” con un 53.5%, esta situación confirma que el alto costo del financiamiento son uno de los principales obstáculos para no acceder al financiamiento externo.

Este contexto, afecta mucho más a las microempresas porque en 2018 sólo un 14.6% de estas empresas contaban con financiamiento y mientras más pequeñas son las empresas es más común que la falta de financiamiento y su alto costo obstaculice su crecimiento económico.

Por estos motivos, un reto importante para los actores involucrados es comprender que este tipo de empresas tienen estructuras muy diferentes a las grandes empresas, por lo que las fuentes de financiamiento para capitalizar este tipo de negocios deben ser más accesibles y con mecanismos especiales a dicho sector empresarial.

En este tenor, es claro que la penetración del financiamiento empresarial en México es un reto que se debe atender con urgencia. Por lo tanto, se recomienda que el sistema bancario, el sector gubernamental y la academia colaboren para realizar campañas focalizadas de capacitación sobre educación financiera a los gerentes y propietarios de las micro y pequeñas empresas.

En futuras investigaciones, se recomienda que se determinen las principales restricciones del financiamiento bancario a este segmento empresarial por cada sector económico de México, estos estudios serían un valioso insumo para diseñar programas públicos que contribuyan aminorar estos problemas de forma prioritaria. También se recomienda otro estudio longitudinal, donde a un grupo de empresas se les proporcione una capacitación intensa y constante sobre educación financiera, para posteriormente comparar con otro grupo de empresas que no reciban esta capacitación y determinar el impacto en las decisiones de financiamiento de las empresas estudiadas.

REFERENCIAS

- Banco de México. (2017). Indicadores básicos de créditos a las pequeñas y medianas empresas (PYMES). <http://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/rib-creditos-a-pymes/%7B6F30DAE4-E446-DE94-8A66-84CB2E2E0F54%7D.pdf>
- Beck, T. y Demirgüç-Kunt, A. (2006). Small and medium-size enterprises: Access to finance as a growth constraint. *Journal of Banking & Finance*, 30(11), 2931-2943. <https://doi.org/10.1016/j.jbankfin.2006.05.009>
- Beck, T., Demirgüç-Kunt, A. y Maksimovic, V. (2005). Financial and legal constraints to growth: does firm size matter? *The Journal of Finance*, 60(1), 137-177. <https://doi.org/10.1111/j.1540-6261.2005.00727.x>
- Beck, T., Demirguc-Kunt, A. y Martínez-Pería, M. S. (2008). Bank financing for SMEs around the world: Drivers, obstacles, business models, and lending practices. *The World Bank. Policy Research Working Paper* 4785. <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/6315/WPS4785.pdf>
- Beck, T., Demirgüç-Kunt, A. y Martínez-Pería, M. S. (2011). Bank financing for SMEs: Evidence across countries and bank ownership types. *Journal of Financial Services Research*, 39(1-2), 35-54. <https://link.springer.com/article/10.1007/s10693-010-0085-4>
- Berger, A. N. y Udell, G. F. (1998). The economics of small business finance: The roles of private equity and debt markets in the financial growth cycle. *Journal of banking & finance*, 22(6-8), 613-673. [https://doi.org/10.1016/S0378-4266\(98\)00038-7](https://doi.org/10.1016/S0378-4266(98)00038-7)
- Comisión Nacional Bancaria y de Valores, CNBV. (2019). *Encuesta Nacional de Financiamiento de las Empresas (ENAFIN), Reporte de Resultados 2018*. https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/498792/REPORTE_ENAFIN2018.pdf
- De Mel, S., McKenzie, D. y Woodruff, C. (2008). Returns to capital in microenterprises: evidence from a field experiment. *The Quarterly Journal of Economics*, 123(4), 1329-1372. https://www.jstor.org/stable/pdf/40506211.pdf?casa_token=siT1Ko5I188AAAAA:jOuvsh9ZfxrjBudH0cFxlBbfeqgdP-jP20oipwkKjFvIavPB6vxM1H1oRTT39CQqqQaJZqgdE2HxIR69wKQI4SGUFvdVbULd_QYxi7fRGoZOFL0zMk4I
- Demirgüç-Kunt, A., Love, I. & Maksimovic, V. (2006). Business environment and the incorporation decision. *Journal of Banking & Finance*, 30(11), 2967-2993. <https://doi.org/10.1016/j.jbankfin.2006.05.007>

- Ferraz, J. C. y Ramos, L. (2018). *Inclusión Financiera para la inserción productiva de las empresas de menor tamaño en América Latina. Innovaciones, factores determinantes y prácticas de las instituciones financieras de desarrollo* (Informe CEPAL - Serie Financiamiento para el Desarrollo No. 267). https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/44245/S1800956_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Gómez, A., García, D. y Marín, S. (2009). Restricciones a la financiación de las PYME en México: una aproximación empírica. *Análisis Económico*, XXIV(57), 217-238. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=41312227011>
- Hernández-Sampieri, R. y Mendoza, C. P. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Ciudad de México, México: McGraw-Hill Education.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía [INEGI]. (2019a). *Encuesta Nacional de Financiamiento de las Empresas 2018 (ENAFIN 2018)*. <https://www.inegi.org.mx/contenidos/programas/enafin/2018/doc/ENAFIN2018Pres.pdf>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía [INEGI]. (2019b). *Encuesta Nacional sobre Productividad y Competitividad de las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas 2018 (ENAPROCE 2018)*. <https://www.inegi.org.mx/programas/enaproce/2018/>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía [INEGI]. (2020). *Resultados definitivos. Censos Económicos 2019*. <https://www.inegi.org.mx/programas/ce/2019/default.html#Documentacion>
- Kumar, S., Sureka, R. y Colombage, S. (2020). Capital structure of SMEs: a systematic literature review and bibliometric analysis. *Management Review Quarterly*, 70, 535–565. <https://doi.org/10.1007/s11301-019-00175-4>
- León, E. L. y Saavedra, M. L. (2018). Fuentes de Financiamiento para las MIPYME en México. *Ciencia Administrativa* (1), 159-175. <https://www.uv.mx/iiesca/files/2018/11/16CA201801.pdf>
- Martinez, L. B., Scherger, V. & Guercio, M. B. (2019). SMEs capital structure: Trade-off or pecking order theory: A systematic review. *Journal of Small Business and Enterprise Development*, 26(1), 105-132. <https://doi.org/10.1108/JSBED-12-2017-0387>
- McKenzie, D., y Woodruff, C. (2008). Experimental evidence on returns to capital and access to finance in Mexico. *The World Bank Economic Review*, 22(3), 457-482. <https://doi.org/10.1093/wber/lhn017>
- Michaelas, N., Chittenden, F. y Poutziouris, P. (1999) Financial policy and capital structure choice in UK SMEs: Empirical evidence from company panel data. *Small Business Economics*, 12(2), 113-130. <https://doi.org/10.1023/A:1008010724051>
- Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos, OCDE. (2019). *Financing SMEs and Entrepreneurs 2019: An OECD Scoreboard*. https://www.oecd-ilibrary.org/industry-and-services/financing-smes-and-entrepreneurs-2019_fin_sme_ent-2019-en
- World Bank. (2017). *Enterprise Surveys, Finance*. <https://www.enterprisesurveys.org/en/data/exploretopics/finance>
- Xiang, D., Worthington, A. C. y Higgs, H. (2015). Discouraged finance seekers: An analysis of Australian small and medium-sized enterprises. *International Small Business Journal*, 33(7), 689-707. <https://doi.org/10.1177/0266242613516138>