



UNIVERSIDAD JUÁREZ AUTÓNOMA DE TABASCO

DIVISIÓN ACADÉMICA DE CIENCIAS ECONÓMICO ADMINISTRATIVAS

DIVISIÓN ACADÉMICA DE EDUCACIÓN Y ARTES



**RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA. UNA MIRADA A
LA UNIVERSIDAD JUÁREZ AUTÓNOMA DE TABASCO**

PARA OBTENER EL GRADO DE:

DOCTOR EN ADMINISTRACIÓN EDUCATIVA

EN LA LGAC:

ADMINISTRACIÓN Y GESTIÓN DE LAS ORGANIZACIONES

PRESENTA

JULIANA ÁLVAREZ RODRÍGUEZ

BAJO LA DIRECCIÓN DE:

DRA. NORMA AGUILAR MORALES

EN CO - DIRECCIÓN:

DR. ROMÁN ALBERTO QUIJANO GARCÍA

VILLAHERMOSA, TABASCO; 31 DE ENERO DE 2019.



UNIVERSIDAD JUÁREZ
AUTÓNOMA DE TABASCO

"ESTUDIO EN LA DUDA. ACCIÓN EN LA FE"



DIVISIÓN ACADÉMICA
DE CIENCIAS
ECONÓMICO
ADMINISTRATIVAS



**DIVISIÓN ACADÉMICA DE CIENCIAS ECONÓMICO ADMINISTRATIVAS
DIVISIÓN ACADÉMICA DE EDUCACIÓN Y ARTES
DOCTORADO EN ADMINISTRACIÓN EDUCATIVA
REGISTRO PNPC 004400**

Oficio No. JEP/025/19
Enero 25 de 2019
Autorización de Impresión
Trabajo Recepcional

**M.A.P. JULIANA ÁLVAREZ RODRÍGUEZ
CANDIDATO A DOCTOR EN ADMINISTRACIÓN EDUCATIVA
P R E S E N T E**

Me permito informarle que de acuerdo a los arts. 26 y 27 del Reglamento de los Estudios de Posgrado, y habiendo cumplido satisfactoriamente con las observaciones que en el proceso de revisión se hicieron a su trabajo recepcional titulado:

**"RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA. UNA MIRADA A LA
UNIVERSIDAD JUÁREZ AUTÓNOMA DE TABASCO"**

Está usted autorizada para reproducirlo y pagar los derechos correspondientes para el examen de grado y concluir con los requisitos formales que establecen los ordenamientos de esta Casa de Estudios.

ATENTAMENTE

**DR. JORGE REBOLLO MEZA
ENCARGADO DE DESPACHO
DE LA DIRECCIÓN DE LA DACEA**

**Universidad Juárez
Autónoma de Tabasco**



**DIVISION ACADEMICA DE CIENCIAS
ECONOMICO ADMINISTRATIVAS
DIRECCION**



Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología

CONACYT

Consortio de
Universidades
Mexicanas

ANEXO 1. CATEGORÍA DE INVESTIGACIÓN

Av. Universidad s/n. Zona de la Cultura, Col. Magisterial, C.P. 86040 Villahermosa, Tabasco
Tel. (993) 358.15.00 Ext. 6200 y 6201 E-mail: direccion.dacea@ujat.mx

www.ujat.mx

Carta Autorización

La que suscribe, autoriza por medio del presente escrito a la Universidad Juárez Autónoma de Tabasco, para que utilice tanto física como digitalmente la tesis de grado denominada **“Responsabilidad Social Universitaria. Una mirada a la Universidad Juárez Autónoma de Tabasco”**, de la cual soy autor(a) y titular de los Derechos de Autor.

La finalidad del uso por parte de la Universidad Juárez Autónoma de Tabasco de la tesis antes mencionada, será única y exclusivamente para difusión, educación y sin fines de lucro; autorización que se hace de manera enunciativa más no limitativa para subirla a la Red Abierta de Bibliotecas Digitales (RABID) y a cualquier otra red académica con las que la Universidad tenga relación institucional.

Por lo antes manifestado, libero a la Universidad Juárez Autónoma de Tabasco de cualquier reclamación legal que pudiera ejercer respecto al uso y manipulación de la tesis mencionada y para los fines estipulados en este documento.

Se firma la presente autorización en la ciudad de Villahermosa, Tabasco a los 31 días del mes de enero de 2019.

Autorizo

Juliana Álvarez Rodríguez

Declaración de Autoría

Esta tesis es mi propio trabajo, con excepción de las citas en las que he dado crédito a sus autores. Asimismo, afirmo que no ha sido presentado para la obtención de algún título, grado académico o equivalente.

Juliana Álvarez Rodríguez

Índice de Contenidos

Índice de Contenidos	v
Índice de tablas	ix
Índice de figuras	xii
Resumen	1
Capítulo I. Introducción	3
Antecedentes.....	6
Definición del problema	8
Objetivos.....	11
Objetivo general	11
Objetivos específicos	11
Justificación	11
Limitaciones.....	13
Capítulo II. Revisión de la literatura	15
Responsabilidad Social	17
Origen y desarrollo del concepto de responsabilidad social.....	17
Teorías y enfoques de responsabilidad social	20
Teorías instrumentales.....	22
Teorías políticas.....	24
Teorías integradoras.....	26
Teorías éticas.....	28

Dimensiones de la Responsabilidad Social Empresarial.....	31
Dimensión legal.....	31
Dimensión ética.....	31
Dimensión económica.....	32
Dimensión filantrópica.....	32
Dimensión interna.....	32
Dimensión externa.....	33
Responsabilidad Social Universitaria	33
Evolución histórica de la función de la universidad	36
La universidad y su relación con la sociedad	40
Iniciativas de Responsabilidad Social Universitaria	43
Delimitación conceptual de la responsabilidad social universitaria ..	46
Capítulo III. Método	59
Tipo de investigación.....	60
Diseño	60
Población	60
Muestra	63
Proceso de recolección de información.....	65
Instrumentos	65
Responsabilidad Social Universitaria desde la perspectiva de los estudiantes.....	66

Responsabilidad Social Universitaria desde la perspectiva de los profesores.	67
Responsabilidad Social Universitaria desde la perspectiva de los investigadores.	67
Responsabilidad Social Universitaria desde la perspectiva del personal no docente.....	68
Pilotaje y validación de los instrumentos.....	68
Métodos y procesos para el análisis de la información	70
Propiedades psicométricas de Responsabilidad Social Universitaria desde la perspectiva de los estudiantes.....	70
Propiedades psicométricas de Responsabilidad Social Universitaria desde la perspectiva de los profesores.....	76
Propiedades psicométricas de Responsabilidad Social Universitaria desde la perspectiva de los investigadores.....	81
Propiedades psicométricas de Responsabilidad Social Universitaria desde la perspectiva del personal no docente.	88
Capítulo IV. Resultados	92
Análisis de Responsabilidad Social Universitaria de la percepción de los estudiantes	93
Análisis de Responsabilidad Social Universitaria de la percepción de los profesores.....	99

Análisis de Responsabilidad Social Universitaria de la percepción de los investigadores.....	104
Análisis de Responsabilidad Social Universitaria de la percepción del personal no docente.....	108
Discusión y Conclusiones.....	112
Referencias	120
Apéndices.....	151
Apéndice A. Instrumento para medir la percepción de Responsabilidad Social Universitaria en los estudiantes.....	152
Apéndice B. Instrumento para medir la percepción de Responsabilidad Social Universitaria en los profesores.....	154
Apéndice C. Instrumento para medir la percepción de Responsabilidad Social Universitaria en los investigadores	156
Apéndice D. Instrumento para medir la percepción de Responsabilidad Social Universitaria en el personal no docente	158

Índice de tablas

Tabla 1. <i>Conceptos de Responsabilidad Social Universitaria</i>	48
Tabla 2. <i>Total de profesores por área</i>	61
Tabla 3. <i>Total de estudiantes por área</i>	62
Tabla 4. <i>Total de investigadores por área</i>	62
Tabla 5. <i>Total de personal no docente por área</i>	63
Tabla 6. <i>Tamaño de la muestra para cada población</i>	64
Tabla 7. <i>Tabla de especificaciones del instrumento de estudiantes</i>	66
Tabla 8. <i>Tabla de especificaciones del instrumento para profesores</i>	67
Tabla 9. <i>Tabla de especificaciones para investigadores</i>	68
Tabla 10. <i>Tabla de especificaciones para el personal no docente</i>	68
Tabla 11. <i>Fiabilidad de los instrumentos</i>	69
Tabla 12. <i>Medias, desviación estándar, asimetría y curtosis del instrumento para estudiantes</i>	71
Tabla 13. <i>Varianza, las cargas factoriales y las comunalidades del instrumento para estudiantes</i>	74
Tabla 14. <i>Medias, desviación estándar, asimetría y curtosis del instrumento para profesores</i>	77
Tabla 15. <i>Varianza, las cargas factoriales y las comunalidades del instrumento para profesores</i>	79
Tabla 16. <i>Medias, desviación estándar, asimetría y curtosis del instrumento para investigadores</i>	82

Tabla 17. <i>Varianza, las cargas factoriales y las comunalidades del instrumento para investigadores.</i>	85
Tabla 18. <i>Media, desviación estándar, asimetría y curtosis de personal no docente</i>	88
Tabla 19. <i>Varianza, las cargas factoriales y las comunalidades del instrumento para personal no docente.</i>	90
Tabla 20. <i>Áreas del conocimiento según el CONACYT</i>	93
Tabla 21. <i>Medias, desviaciones estandar y t de student por sexo según la percepción de los estudiantes.</i>	96
Tabla 22. <i>Resultados de Anova de una vía para comparar RSU por área de conocimiento según perspectiva de los estudiantes</i> ¡Error! Marcador no definido.	
Tabla 23. <i>Correlación por edad para la medición de estudiantes</i>	99
Tabla 24. <i>Medias, desviaciones estandar y t de student por sexo según la percepción de los profesores</i>	102
Tabla 25. <i>Resultados de Anova de una vía para comparar la percepción de RSU por área de conocimiento según los profesores</i>	102
Tabla 26. <i>Correlación por edad para la medición de profesores.</i>	103
Tabla 27. <i>Medias, desviaciones estandar y t de student por sexo según la percepción de los investigadores</i>	106
Tabla 28. <i>Resultados de Anova de una vía para comparar RSU por área de conocimiento según perspectiva de los investigadores.</i>	¡Error! Marcador no definido.

Tabla 29. *Correlación por edad para la medición de investigadores.....* 108

Tabla 30. *Medias, desviaciones estandar y t de student por sexo según la
percepción del personal no docente.....* 110

Tabla 31. *Resultados de Anova de una vía para comparar RSU por área de
conocimiento según perspectiva del personal no docente. ¡Error!
Marcador no definido.*

Tabla 32. *Correlación por edad para la medición del personal no docente* 111

Índice de figuras

<i>Figura 1.</i> Articulación del Plan de Desarrollo Institucional 2016-2020 de la Universidad Juárez Autónoma de Tabasco.....	8
<i>Figura 2.</i> Teorías de la responsabilidad social corporativa. Elaboración propia basado en Garriga y Melé (2004).....	21
<i>Figura 3.</i> Gráfico de sedimentación del instrumento de estudiantes.....	76
<i>Figura 4.</i> Gráfico de sedimentación del instrumento de profesores.	81
<i>Figura 5.</i> Gráfico de sedimentación del instrumento de investigadores.	87
<i>Figura 6.</i> Gráfico de sedimentación del instrumento de personal no docente...	91

Resumen

La Responsabilidad Social Universitaria es una nueva política de gestión universitaria que redefine la tradicional extensión y proyección social solidaria, introduciendo un enfoque global de cuidado de los impactos sociales, económicos y medioambientales en todos los procesos de la universidad. El objetivo de la investigación es evaluar el comportamiento socialmente responsable de los procesos (ejes: campus responsable, formación profesional y ciudadana, gestión social del conocimiento, y participación social) de la UJAT desde la perspectiva de los stakeholders internos (estudiantes, docentes, investigadores y personal no docente). El estudio no experimental, de tipo cuantitativo, descriptivo y exploratorio. Los datos se obtienen a través de la de cuatro encuestas estructuradas de escala tipo Likert (2,224 estudiantes, 367 profesores, 207 investigadores y 285 personal no docente). En términos globales, la UJAT es percibida como una institución que cuenta con acciones que abonan a la responsabilidad social, aunque de manera dispersa, siendo el eje de campus responsable el que presenta resultados de mayor percepción positiva y la percepción de acciones socialmente responsables más baja en el eje gestión social del conocimiento.

Palabras claves: Responsabilidad Social Universitaria, Percepción, Educación Superior.

Abstract

University Social Responsibility is a new policy of university management that redefines the traditional extension and social solidarity projection, introducing a global approach to care for social, economic and environmental impacts in all processes of the university. The objective of the research is to evaluate the socially responsible behavior of the processes (axes: responsible campus, professional and citizen training, social knowledge management, and social participation) of the UJAT from the perspective of internal stakeholders (students, teachers, researchers and non-teaching staff). The non-experimental study, of a quantitative, descriptive and exploratory type. The data is obtained through four structured Likert-type surveys (2,224 students, 367 teachers, 207 researchers and 285 non-teaching staff). In global terms, the UJAT is perceived as an institution that has shares that pay social responsibility, albeit in a dispersed manner, being the responsible campus axis the one that presents the results of the most positive perception and the perception of the lowest socially responsible actions. in the axis of social knowledge management.

Keywords: University Social Responsibility, Perception, Higher Education.

Capítulo I. Introducción

La Responsabilidad Social Universitaria (RSU) es un nuevo paradigma (Kuhn, 2004) que pretende revivir el compromiso social de la universidad, el cual se ha perdido en las últimas décadas con la finalidad de generar soluciones innovadoras a los retos que enfrenta la nueva sociedad del conocimiento (Drucker, 1999).

Se presenta como un desafío a las universidades y a sus actores internos y externos, dado que este concepto implica que las Instituciones de Educación Superior (IES) tomen compromisos sinérgicos para formar buenos profesionales y ciudadanos, sensibles a la problemática social que los rodea, comprometidos con el desarrollo de su región y la inclusión social como valor universal; dispuestos a la articulación de su tarea con el avance del desarrollo participativo de la comunidad, en la enseñanza y en el aprendizaje, dispuestos a la innovación y la creatividad (Schumpeter, 1996), motivados por la investigación del progreso científico, promoviendo la lucha contra la corrupción y la coexistencia de una economía sustentable y sostenible con el medio ambiente y la vida misma de las personas (Leff, 2002).

La RSU asume el desafío de enfrentarse a las demandas inexorables de la sociedad de la información y del conocimiento (Drucker, 1999) y debe enfrentar el mundo que nos rodea: múltiple, complejo y veloz; ambiguo, incierto y caótico (Trottini, Ferrandi, Contesti y Clavijo, 2012). La educación deberá mostrar el destino individual, social, global de los humanos y el compromiso como ciudadanos de la tierra, éste será el núcleo esencial formativo del futuro. La RSU y su rol en el desarrollo sostenible, el diálogo intercultural y la construcción de

una cultura de paz, constituye el nuevo desafío, lograrlo es el compromiso social con el futuro de las nuevas generaciones (Trottini, et al., 2012).

Esta investigación realiza un estudio de RSU en la Universidad Juárez Autónoma de Tabasco (UJAT), se trata de un diagnóstico de los actores sociales internos de la UJAT. Por lo cual, el objeto de estudio es la RSU resultado de la interrelación que la universidad mantiene con la sociedad tabasqueña, responsabilidad que le corresponde a las IES en virtud de su quehacer institucional, analizada a través de una mirada del significado que las partes interesadas en el quehacer universitario atribuyen a dicha relación.

Por lo tanto, está estructurada para tratar en el primer capítulo la definición del problema tal como se establece en los lineamientos de la metodología para tesis de posgrado de la División Académica de Ciencias Económico Administrativas (DACEA) de la UJAT, incluyendo los objetivos planteados, la justificación y las limitaciones de la investigación.

En el segundo capítulo, presenta la revisión de la literatura que contiene los fundamentos teóricos e históricos, y donde se muestran los conceptos básicos de la Responsabilidad Social Empresarial (RSE), dado que ésta es el origen de la RSU, sus modelos, dimensiones, gestión e instrumentos, así como la perspectiva histórica y conceptual de la RSU.

En el capítulo tres se encuentra la exposición de los fundamentos metodológicos, el cual incluye el tipo y diseño de investigación, los datos sobre la población y el cálculo de la muestra, así como el proceso de recolección de los

datos a través de la aplicación de los instrumentos, su pilotaje y análisis de la información.

Los resultados se encuentran expuestos en el capítulo cuatro, el cual presenta los análisis de la percepción de cada uno de los actores internos (estudiantes, profesores, investigadores y personal no docente) clasificados por área de conocimiento. Finalmente se presenta la discusión y las conclusiones finales de la investigación.

Antecedentes

La responsabilidad social es un instrumento de la sociedad del siglo XXI que busca que cada uno de los miembros de la aldea global (Mcluhan y Powers, 2001) participe en forma directa en su crecimiento y desarrollo (Freeman, 1984; Freeman y MacVea, 2001; Lee, 2007; Peterson, 2009). Bajo este contexto, se requiere de ciudadanos libres y democráticos que realicen actividades en pro de una sociedad sustentable, que formen individuos capaces de propiciar modelos de vida que generen una mayor realización (Freeman, 1984).

Las universidades del siglo XXI son las responsables de brindar a la sociedad individuos capaces de transformar los aspectos sociales, culturales, económicos, ambientales y políticos que produzcan ambientes que permitan un mayor crecimiento y desarrollo, generándose así las sociedades del conocimiento (Drucker, 1995) que impulsarán a que las futuras generaciones puedan alcanzar mayores y mejores niveles de vida y una justicia social en todos los contextos.

En la época moderna la responsabilidad social, su filosofía se empieza a practicar en el mundo contemporáneo a finales del siglo XX, Torres y Trápaga (2010) expresan que se inició en las empresas que buscaban no solo entregar bienes y servicios a la sociedad, sino también participar en forma directa en las actividades que la sociedad desarrolla, a través de brindar apoyos que mejoren la calidad de vida.

A inicios del siglo XXI se construyó explícitamente el concepto de RSU en América Latina, alrededor de los esfuerzos teóricos y prácticos de la red chilena "Universidad Construye País" y de la red Latinoamericana de Universidades animada por la "Iniciativa Interamericana de Ética, Capital Social y Desarrollo", promovida por el gobierno noruego en el seno del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y que dejó de funcionar en 2009 (Vallaey, 2014).

A pesar de la existencia de esquemas de responsabilidad social universitaria en el país, una parte de las universidades públicas de México, no han integrado los compromisos que la RSU establece y sus efectos se ven reflejados en la falta de programas para generar una conciencia de responsabilidad social entre sus alumnos, administrativos y profesores, lo que impactaría en un crecimiento y desarrollo equitativo de la sociedad. En este contexto, la UJAT, ha integrado recientemente dentro de su Plan Estratégico de Desarrollo 2006-2016 una articulación que plantea de forma transversal la responsabilidad social, la cual debe permear en sus cinco ejes estratégicos: 1) Calidad educativa, 2) Investigación de impacto, 3) Extensión y difusión de la cultura, 4) Vinculación para el desarrollo y 5) Gestión moderna (figura 1); dicho

concepto tiene diferentes interpretaciones en el contexto mexicano como se demostró en una investigación titulada: “Universidades públicas en México: Balance crítico de la responsabilidad social universitaria”¹ y otras veces se confunde con el concepto de sustentabilidad, el cual en la última década ha tomado gran importancia a partir del calentamiento global.



Figura 1. Articulación del Plan de Desarrollo Institucional 2016-2020 de la Universidad Juárez Autónoma de

Definición del problema

La hipercomplejidad de los intercambios sociales y los efectos globales de todas las actividades humanas que se han generado en los últimos dos siglos han provocado un creciente deterioro de las relaciones sociales y un cambio climático que nos llevan hacia la insostenibilidad del planeta, en este contexto tanto los individuos como las organizaciones deben modificar sus conductas y generar una responsabilidad que busque la sostenibilidad del planeta (Organización Mundial de la Salud [OMS], 2000).

¹ Documento en prensa.

Entre las organizaciones que determinan los comportamientos de los individuos se encuentran las universidades, quienes durante los últimos diez siglos han formado las capacidades humanas que han transformado la realidad social y económica, a través del desarrollo de la ciencia y la tecnología, lo que ha permitido generar los mecanismos que han propiciado que ciudadanos de las distintas partes del planeta alcancen una mejor calidad de vida.

Después de 250 años de la revolución industrial, los intercambios sociales se han multiplicado y el desarrollo del capitalismo ha generado industrias altamente contaminantes que cada día exterminan las características naturales del sistema, lo que pone en riesgo la estabilidad de la vida humana, al mismo tiempo el desarrollo de la industria y la modernidad ha generado nuevos bienes y servicios que han impactado en una sociedad que cada día se vuelve más líquida (Bauman, 2007). La responsabilidad social se presenta como una alternativa para revertir los impactos negativos que han ocasionado las transformaciones económicas, sociales y culturales resultantes del crecimiento económico que ha tenido la civilización a partir de la última mitad del siglo XX. En este contexto, el objeto de estudio de esta investigación es la responsabilidad social universitaria.

A pesar de que las universidades generan un conocimiento para el cambio que deberían beneficiar a la mayor parte de la población, las externalidades² (Call y Holahan, 1983) de dichos cambios han propiciado un deterioro en la calidad de

² Externalidades (*externalities*) Los efectos de una decisión sobre una persona que no participa voluntariamente en la decisión.

vida y provocan cambios negativos en la naturaleza. De acuerdo a este contexto, resulta necesario realizar un diagnóstico de la institución como punto de partida para desarrollar un modelo de RSU acorde al entorno y características propias de la UJAT que generen una cultura de RSU en la institución.

De esta manera, el análisis de la responsabilidad social de la universidad implica observar el desarrollo del quehacer universitario docente, investigador, estudiantil y administrativo como un todo integrado, tal como lo denomina la teoría de los stakeholders o partes interesadas³ (Freeman, 1984) haciendo énfasis en sus necesidades y requerimientos respecto del funcionamiento y resultado que alcanzan las universidades, dentro de lo que, denomina “La economía del conocimiento” (Drucker, 1995 p. 200).

En virtud de lo anterior, resulta necesario señalar que son dos las premisas fundamentales que orientan el concepto de responsabilidad social utilizado en la presente investigación, desde una perspectiva metodológica, se encuentra primero la relación de la institución con la sociedad desde la perspectiva de sus actores internos y, en segundo lugar, los esfuerzos de dicha institución realizados para responder a las demandas y requerimientos de sus partes interesadas.

³ También denominados actores internos y externos

Objetivos

Objetivo general

Evaluar el comportamiento socialmente responsable de los procesos (campus responsable, formación profesional y ciudadana, gestión social del conocimiento, y participación social) de la UJAT desde la perspectiva de los stakeholders internos (estudiantes, docentes, investigadores y personal no docente).

Objetivos específicos

- Analizar el comportamiento socialmente responsable de los procesos de gestión, formación, investigación y participación social desde la percepción de los alumnos, docentes, investigadores y personal no docente de la UJAT.
- Identificar las diferencias de la RSU percibida por los actores internos de la UJAT.
- Identificar áreas de intervención y medidas de mejora de las actividades de gestión, docencia, investigación y vinculación de la UJAT.

Justificación

El estudio de la RSU es trascendente para la sustentabilidad de las poblaciones humanas, ya que mantener por lo menos lo que ahora existe, permitirá a las futuras generaciones conocer lo que hoy conocemos,

específicamente en lo que se refiere a la naturaleza. La responsabilidad de cada uno de los actores que participa en los sistemas económicos, políticos y sociales generará que los deterioros se detengan y que el planeta pueda ser sustentable, siendo las universidades las responsables de dotar a las sociedades con personal altamente capacitado para mantener los equilibrios que requiere el planeta.

La investigación contribuirá a que la universidad mejore el desempeño de sus diversos procesos, desde la gestión racional del campus (manejo ambiental) hasta el incremento de la motivación pasando por el mejoramiento del rendimiento académico (pertinencia social de la enseñanza e investigación) y la creación de valor social (proyectos de desarrollo en o con la comunidad).

La RSU busca que las universidades y su entorno se transformen en laboratorios que permitan el aprendizaje, la enseñanza, la investigación y la innovación. Primero, un campus responsable convertido en un laboratorio donde se desarrollen investigaciones socialmente responsables y que al mismo se tiempo, se convierte en un modelo a seguir de coherencia en la formación ética de sus estudiantes, y segundo, la creación de programas sociales en las comunidad se constituyen como el espacio ideal para la formación profesional y ciudadana y establecer la enseñanza a través del servicio solidario del cual carecen las aulas, de esta forma, estos programas crearan el vínculo entre las demandas de la sociedad y con la generación y gestión del conocimiento socialmente responsable.

Paralelamente, es importante que las organizaciones, instituciones y la sociedad civil obtengan de la universidad lo que ellos esperan y al mismo tiempo la retroalimenten, proveyéndola con los recursos que permitan la generación de una sinergia y de esta manera lograr un crecimiento y desarrollo sustentable, siendo la gobernanza la herramienta que mantenga el equilibrio entre los distintos sectores.

Por primera vez, se presenta las bases para la creación de un modelo de responsabilidad social universitaria, el cual hasta la fecha no existe en la institución y al mismo tiempo se contribuye en el desarrollo de un conocimiento sobre la forma que las instituciones de educación superior, públicas y privadas de México deben implementar con el fin de proteger la sustentabilidad del contexto en el cual se encuentran.

Limitaciones

La UJAT cuenta con 12 divisiones académicas enclavadas en el territorio tabasqueño y cada una cuenta con una subcultura, asimismo, idiosincrasia de los servidores administrativos y profesores universitarios dificultó la etapa de recolección de datos.

Esto mismo propició que la integración de la muestra no se haya establecido de forma aleatoria, dada la disposición de los alumnos, docentes, investigadores y personal no docente para participar voluntariamente en el estudio, por lo tanto, a pesar de ser una investigación de tipo cuantitativo no

permite la generalización de los resultados. Los resultados son propios de la población bajo estudio.

Capítulo II. Revisión de la literatura

La Responsabilidad Social (RS) es un término que se acuña en el ámbito empresarial que inicia en décadas anteriores, con un enfoque filantrópico el cual ha ido superando hasta convertirse en un modo de gestión integral que podemos caracterizar como gestión de impactos (Vallaey, 2006) y es de ella que emana la RSU tomando como base los ejes de impacto básico (organizacional y social) e incorpora los ejes educativo y cognitivo.

Aunque la RS desde sus inicios ha sido vinculada estrechamente con las empresas y su relación con la sociedad, ha ido ganando presencia y actualidad, llegando a posicionarse en el marco de las instituciones internacionales, donde se han producido importantes iniciativas tales como: la Conferencia de Estocolmo en 1972, el Informe Brundtland en 1987 o el protocolo de Kyoto en 1997; el nacimiento de grupos civiles como Amnistía Internacional, el Fondo Mundial para la naturaleza (WWF por sus siglas en inglés), Greenpeace o Transparencia Internacional; normas y guías como: AA1000, SA8000, SG 21, ISO 9000, ISO 14001, las Directrices de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) o el mismo Pacto Mundial; así como el surgimiento de organizaciones como la Global Reporting Initiative o el Instituto Ethos, el programa Global Compact, la publicación del Libro Verde, el Libro Blanco hasta norma ISO 26000 en 2010 que es una guía normativa de responsabilidad social avalada por más de 90 países, cuyo gran mérito es de haber logrado un amplio consenso entre el máximo de interlocutores posibles, para poder definir la responsabilidad social y su modo de gestión (Vallaey y Álvarez, 2019). La

International Organization for Standardization [ISO] en la ISO 26000 define la responsabilidad social de las organizaciones como:

Responsabilidad de una organización ante los impactos que sus decisiones y actividades ocasionan en la sociedad y el medio ambiente mediante un comportamiento ético y transparente que: (1) contribuya al desarrollo sostenible, incluyendo la salud y el bienestar de la sociedad; (2) tome en consideración las expectativas de sus partes interesadas; (3) cumpla con la legislación aplicable y sea coherente con la normativa internacional de comportamiento; y (4) esté integrada en toda la organización y se lleve a la práctica en sus relaciones (2010, p. 4).

De esta forma, partimos con un análisis del concepto de responsabilidad social, partiendo del origen y evolución a través de los años del concepto hasta como se plantea en la actualidad, además de sus elementos, ámbito de aplicación y mecanismos de evaluación que se han propuesto, finalizando con el estudio particular de la responsabilidad social universitaria, la evolución histórica, delimitación conceptual y su aplicación en el quehacer de estas instituciones.

Responsabilidad Social

Origen y desarrollo del concepto de responsabilidad social

Algunos autores (Arnold y Valentín, 2013; Barrena-Martínez, López y Romero-Fernández, 2016; Carroll, 1999; Freeman, 1984; Gaete, 2011; Melé, 2007; Sheehy, 2014; Vallaey, 2014) afirman que no existe claridad sobre el origen del concepto de responsabilidad social, ni siquiera un acuerdo entre

investigadores y expertos de esta temática, partiendo del lugar y tiempo en que se origina este constructo, lo que según Gaete (2011) existe la probabilidad de que sea influencia de varias corrientes de pensamiento (de carácter político, social, económico y filosófico) que han encausado el desarrollo y análisis del concepto a lo largo de su historia (Carroll, 1999; Freeman, 1984; Melé, 2007).

En donde si existe mayor consenso es que el origen de la RS se dio en el ámbito empresarial (García-Santos y Madero-Gómez, 2016; Martínez y Soza 2012; Sheehy, 2014) relacionando en un principio este concepto solo con actividades filantrópicas inspiradas en la caridad y la beneficencia; siguiendo esta línea Andrew Carnegie en su libro *“El evangelio de la Riqueza”* en 1889 hace énfasis del papel que deben cumplir las empresas en atención de las necesidades o problemáticas sociales mediante donaciones y acciones de carácter altruista (Drucker, 1984; Windsor, 2001).

Según Frederick (1994), hacia mediados de la década de 1920, comienza a tomar forma cuando los responsables de las empresas empezaron a reflexionar respecto a que la actitud que deberían tomar los gerentes ya no debía ser sólo como representantes de los intereses de los accionistas, sino incluir los intereses de los grupos sociales. Más tarde, en las décadas de los 50' a 70' se originan varios sucesos que marcan un cambio en la concepción de la responsabilidad social, iniciando en 1953 con la publicación del libro *Social Responsibilities of the Businessman* de Howard Bowen donde expone la relación entre la empresa y la sociedad y propone que la obligación de los gerentes es aplicar políticas, tomar

decisiones o seguir líneas de acción que son deseables en términos de objetivos y valores de nuestra sociedad. Esto originó que el concepto de RS rebasara las fronteras empresariales, y es entonces en la década de los 70' que se inicia una reflexión sobre la RS en diferentes países y surgiendo los primeros acuerdos entre empresas y el gobierno para el desarrollo social (Martínez y Soza, 2012).

En contraste, en 1970 Milton Friedman publica "*The social responsibility of business is to increase its profits*" en *New York Time Magazine*, donde sostiene que la responsabilidad de las empresas debe limitarse al respeto y cumplimiento de las leyes, costumbres, principios éticos y las regulaciones económicas, así como de la maximización de los beneficios para los accionistas y no debe preocuparse por resolver problemas sociales.

Posteriormente, el 1979, Archie Carroll afirma que la responsabilidad social de la empresa abarca las expectativas económicas, legales, éticas y filantrópicas de la sociedad, en un momento determinado del tiempo donde cada una no excluye a la otra.

En 1989, Peter Drucker, en su libro "*The new realities*" plantea que la responsabilidad social de las empresas debía integrar el núcleo duro de la gerencia, en razón de que las empresas son instituciones sociales basadas en las relaciones de confianza entre todos los actores involucrados. Para 1991, Donna Wood en su artículo "*Corporate Social Performance Revisited*" hace referencia a que "Los negocios y la sociedad están entrelazados y por tanto son más que entidades independientes" (Wood, 1991 p. 697); por lo tanto, la sociedad

tiene ciertas expectativas con respecto a cómo debe ser el comportamiento de un negocio y cuáles son los resultados apropiados.

Paralelamente, deben sumarse los significativos esfuerzos de importantes organismos internacionales públicos y privados tales como las Naciones Unidas con su iniciativa “pacto mundial”, sus agencias *International Labour Organization* (ILO) fundada en 1919 y *United Nations Research Institute for Social Development* (UNRISD) fundada en 1963; el Banco Mundial; la OCDE; la Organización Internacional del Trabajo (OIT); la Comisión Europea con su publicación del Libro Verde; la Global Reporting Initiative (GRI), la red European Business Ethics Network (EBEN), Ethical Corporation, Institute for Business Ethics (IBE), International Society of Business, Economics and Ethics (ISBEE), Transparency Internacional, World Business Council for Sustainable Development (WBCSD), quienes en los últimos años han desarrollado diferentes guías y documentos para destacar los aspectos más importantes de este concepto, desde una perspectiva de la “obligatoriedad” del comportamiento socialmente responsable, así como el trabajo en pro de la responsabilidad social de las organizaciones.

Teorías y enfoques de responsabilidad social

Como ya se expuso, la responsabilidad social aún no tiene un paradigma claramente definido, se caracteriza por ser poseer fronteras flexibles, múltiples socios y perspectivas diferentes, de amplitud extensa y presente en una gama amplia de la literatura (Carroll, 1994; Vallaey, 2008) ya que desde sus inicios

está relacionada a diferentes ideas y significados dependiendo el contexto en el que se estudie, esto la ubica en la unión de diferentes disciplinas como aquellas relacionadas con la administración, finanzas, recursos humanos, ética y valores, entre otras, por lo que debe de tomar en consideración los enfoques y posiciones ideológicas de cada una de ellas (Ashley de Almeida y Marques, 2002; Borges, 2001; Castillo-Clavero, 2002; O’Riordan y Fairbrass, 2006; Vallaeys, 2008)

Tomando como base la forma de cómo se concibe la interacción entre las organizaciones y la sociedad, los investigadores Garriga y Melé (2004) asumen la hipótesis de que las teorías y enfoques de responsabilidad social corporativa más importantes presentan cuatro dimensiones y las agrupan en: teorías instrumentales, teorías políticas, teorías integrativas y teorías éticas (figura 2).

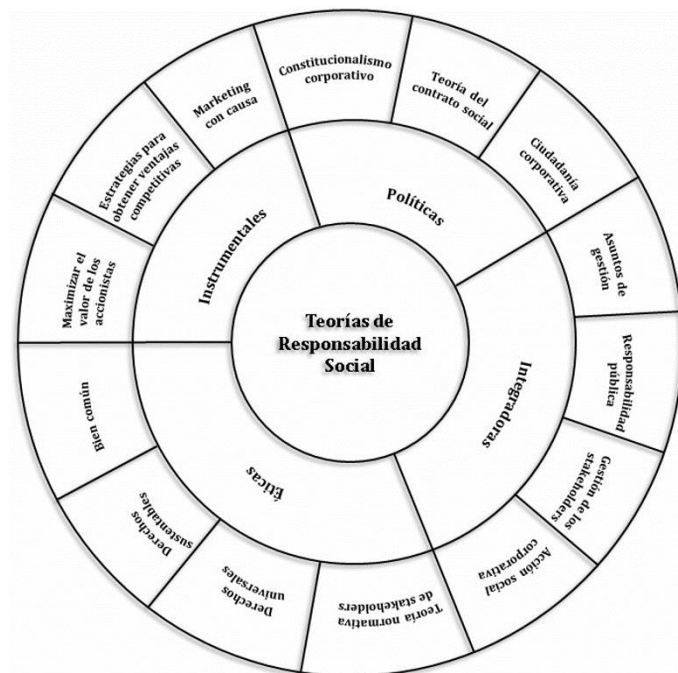


Figura 2. Teorías de la responsabilidad social corporativa. Elaboración propia basado en Garriga y Melé (2004).

Teorías instrumentales.

Para Garriga y Melé (2004), se agrupan en esta dimensión las teorías que consideran a la empresa como un instrumento para conseguir los objetivos económicos y sus actividades sociales como un medio para alcanzar resultados económicos, es decir, cualquier actividad social supuesta está aceptada si, y sólo si, es compatible con creación de riqueza, entre ellas se encuentran:

1. La maximización de valor para los accionistas como criterio para evaluar las actividades sociales que se realicen. En este grupo se clasifican los trabajos de Friedman (1970) donde afirma que la corporación no es sujeto de responsabilidad social alguna, ya que estas son atributos únicos del ser humano; en esta misma corriente de Friedman, se encuentran los trabajos de Clarkson (1995), Jensen (2000) y Maignan, Ferrell y Hunt (1999).

2. Las estrategias para lograr ventajas competitivas. Según Garriga y Melé (2004), son tres los enfoques de estas teorías:

- *Inversiones sociales en un contexto competitivo.* Aquellos que apoyan este enfoque afirman que invertir en actividades filantrópicas es útil para mejorar el contexto de ventaja competitiva de las organizaciones ya que crea un valor social. Es decir, las organizaciones hacen uso de los recursos disponibles para crear ventajas sobre sus competidores a través de comportamientos considerados como socialmente responsables. En

este grupo encontramos como referencia los trabajos de: Drucker (1984) y los de Porter y Kramer (2002).

- *Una perspectiva de la firma y las capacidades dinámicas basada en los recursos naturales.* Este enfoque sostiene que la capacidad de una organización para lograr mejores resultados que sus competidores depende de la existencia de interacción de sus recursos humanos, organizativos y físicos a través del tiempo y en los procedimientos organizativos y estratégicos por las cuales los directivos adquieren dichos recursos, los modifican, integran y combinan para generar nuevas estrategias creadoras de valor. Los autores con más relevancia dentro de este enfoque son: Hart (1995) y Lutz (1996).
- *Estrategias para la base de la pirámide económica, en la que algunos autores ven más una oportunidad para innovar que un problema.* Una manera de abordar este tema es la innovación disruptiva: productos o servicios que no tienen las mismas capacidades ni condiciones que los utilizados por los clientes en los mercados convencionales y que, por ello, sólo pueden ser introducidos para aplicaciones nuevas o menos complicadas entre los clientes no tradicionales, con una producción de bajo coste y adaptados a las necesidades de la población. Los autores más representativos de esta corriente son: Prahalad y Hammond (2002), Hart y Christensen (2002) y Prahalad (2002).

3. *El marketing con causa.* Tiene como objetivo aumentar las ventas e ingresos de la empresa o la relación con los clientes creando una imagen de marca mediante la adquisición o la asociación con la dimensión ética o la dimensión de responsabilidad social. Se basa en crear una imagen socialmente responsable para impactar variables en el comportamiento del consumidor e influyan en su decisión o preferencia. Sus autores principales son: Murray y Montanari (1986), Varadarajan y Menon (1988), Kotler y Lee (2005), Kotler y Keller (2012) y Raghubir, Roberts, Lemon y Winer (2010).

Teorías políticas.

Se centra en la idea del poder que posee la empresa en la sociedad y un ejercicio responsable de dicho poder en el escenario político. Según esta teoría, el negocio es una institución social y debe utilizar su poder con responsabilidad (Davis, 1960, 1967). Entre las más importantes, Garriga y Melé (2004) mencionan:

1. *El constitucionalismo corporativo.* Sostiene que la empresa es una institución social y debe ejercer el poder de forma responsable, sujeta a la "ecuación de poder social" (las responsabilidades sociales de los empresarios derivan del poder social que tienen) y la "ley de hierro de la responsabilidad" (quien no ejerza su poder social con responsabilidad lo perderá porque otros grupos lo ocuparán). Los primeros autores en explorar esta función son Davis (1960, 1967) y Wallich y McGowan (1970).

2. La teoría del contrato social integrador. Inspirada en el pensamiento filosófico de Locke, establece la existencia de una serie de obligaciones por parte de las organizaciones con su entorno, las cuales son pactadas a través de un contrato social que le concede el derecho operar. Considera que las responsabilidades sociales provienen del acuerdo en dos niveles: un contrato macro-social teórico (compuesto por las partes interesadas en el desarrollo del objeto del contrato como socios, inversionistas, proveedores, sindicatos, etc.), y un contrato micro-social real asumido por los miembros de numerosas comunidades locales. Entre los trabajos relacionados con esta clasificación están: Donaldson (1982) y los de Donaldson y Dunfee (1994, 1999).

3. La ciudadanía corporativa. Es un concepto al que se le asigna tres diferentes acepciones: i) una visión limitada, que comprende la filantropía corporativa, la inversión social o la asunción de ciertas responsabilidades con respecto a la comunidad local; ii) una visión equivalente a la Responsabilidad Social Corporativa (RSC), y iii) una tercera visión más amplia, en estas, las compañías son visualizadas como parte de la sociedad a ejercer la labor del gobierno ya que este fracasa en su tarea de protección de la ciudadanía incluso en un contexto global. Estos autores sugieren que, a pesar de las grandes diferencias entre este grupo de teorías, afirman que todas comparten un fuerte sentido de la responsabilidad de la empresa con respecto a la comunidad local, asociaciones y preocupación por el medio ambiente.

Según el World Economic Forum [WEF] (2012), la ciudadanía corporativa es el compromiso de una organización con la sociedad manifestado a través del desarrollo de sus actividades bajo el marco de lo legal y lo ético, su contribución a inversiones de tipo social y el apoyo a programas filantrópicos y considera cinco acciones desde las que una organización puede contribuir al bienestar de la sociedad a partir de su rol como ciudadano: i) contribuciones a la economía; ii) buenas prácticas de gobierno; iii) filantropía corporativa; iv) responsabilidad social; y v) emprendimiento social. Los autores sobresalientes de esta corriente son: Wood y Lodgson (2002), Andriof y McIntosh (2001) y Matten y Crane (2005).

Teorías integradoras.

De acuerdo con Garriga y Melé (2004), son aquellas donde afirman que la empresa se centra en la captación, identificación y respuesta a las demandas sociales, con ello pretenden legitimidad social y una mayor aceptación y prestigio social. Según esta teoría, se considera que las organizaciones dependen de la sociedad para su existencia, continuidad y crecimiento y de acuerdo con los valores sociales establecidos; por eso se considera que la sociedad interactúa con el negocio y le otorga una legitimidad a través de las demandas sociales. Por lo tanto, la gestión de las organizaciones debe considerar las demandas sociales e integrarlas para operar conjuntamente con los valores de la sociedad (Preston y Post, 1975). Básicamente, las teorías de este grupo están centradas en la detección de las demandas sociales que consigue legitimidad social, aceptación social y mayor prestigio. Se dividen en:

1. La gestión de asuntos (*issues management*). Este enfoque afirma que los procesos de la empresa deben de identificar, evaluar y responder a los asuntos tanto sociales como políticos que pueden afectarle significativamente, establece que las organizaciones deben funcionar regidas por el principio de *receptibilidad social*, para que sean capaces de identificar las demandas de sus grupos sociales y de participar en su resolución, así como vigilar las posibles amenazas del entorno político y económico que puedan afectar. En este apartado encontramos trabajos como los de: Ackerman (1975), Sethi (1975), Ackerman y Bauer (1976), Jones (1980), Wartick y Rude (1986), Brewer (1992) y Greening y Gray (1994).

2. El principio de responsabilidad pública. Los defensores de este enfoque sostienen que el comportamiento empresarial adecuado es solo consecuencia de una política pública relevante, basado en el modelo general de dirección social y que se refleje en la opinión pública, asuntos emergentes, requisitos legales formales y prácticas de ejecución o aplicación; propone que las organizaciones deben contar con un más amplio marco de acción de las responsabilidades y que va más allá de la simple satisfacción de las demandas específicas de grupos y plantea que una aportación más extensa de las empresas con la sociedad. Dentro de autores que apoyan este principio en sus publicaciones encontramos a Preston y Post (1975; 1981), Jones (1980), Vogel (1986), Berman, Wicks, Kotha y Jones (1999).

3. La gestión de los grupos de interés (stakeholders). Este posee un enfoque encaminado hacia las personas que afectan a o se ven afectadas por las políticas y prácticas corporativas. La gran sensibilidad de la empresa hacia su entorno es una de sus mayores características positivas, así como una mejor comprensión por parte de los agentes de la problemática que afronta la organización; el principio fundamental de esta teoría es la integración de los grupos de individuos con intereses en común sobre las actividades de la organización. En este apartado encontramos trabajos como los de: Emshoff y Freeman (1978), Sturdivant (1979), Bendheim, Waddock & Graves (1998), Agle y Mitchell, (1999); Mitchell, Agle & Wood (1997), Rowley (1997), Berman, Wicks, Kotha & Jones (1999) y Ogden y Watson (1999).

4. El desempeño social corporativo. Esta teoría promueve la búsqueda de la legitimidad social a través de procesos que ofrezcan las respuestas adecuadas para dar contestación a las necesidades de la sociedad de manera eficiente. Dentro de este grupo se destacan los aportes de académicos como Carroll (1979; 1991; 1994), Wartick y Cochran (1985) y Wood (1991).

Teorías éticas.

De acuerdo con Garriga y Melé (2004), se agrupan en este apartado, las teorías fundamentadas en principios que expresan en el *deber ser* y *no deber ser*, es decir, en la construcción de una mejor sociedad; visualizan la relación

empresa y sociedad desde el punto de vista del cumplimiento de principios y de la necesidad del bienestar social en el actuar de las organizaciones. Estos autores identifican cuatro corrientes en estas teorías:

1. Teoría normativa de grupos de interés (stakeholders). Contempla las obligaciones heredadas de la empresa hacia todos sus grupos de interés o partes interesadas (stakeholders) como: proveedores, clientes, empleados, accionistas, comunidad local, etc. A los que clasifican en internos y externos. Su puesta en práctica exige tomar como referencia alguna teoría ética. Edward Freeman se considera el fundador de esta teoría, quien en 1984 publicó su obra: “*Strategic Management: An Strategic Approach*”, donde presenta nuevos paradigmas dentro de la naturaleza social de las organizaciones. Entre los autores que han abonado a la construcción de esta teoría, destacan: Bowie (1991), Coombs y Gilley (2005), Cortina (1994), Donaldson y Preston (1995), Hillman y Keim (2008), Jamali (2008), Jonker y Foster (2002), entre otros.

2. Derechos universales. Esta corriente ha tomado relevancia en los últimos años frente al interés de las organizaciones internacionales por los impactos negativos de las actividades productivas ya que han manifestado su interés por acompañar a las organizaciones a dirigir esfuerzos orientados a la sustentabilidad y a diseñar modelos de responsabilidades sociales fundamentales a través de la integración de principios relacionados con los

derechos humanos, el medioambiente, la lucha en contra de la corrupción, etc. (UN Global Compact, 2014). Según los lineamientos del Pacto Global establecidos por la ONU, para ser consideradas responsables, las organizaciones deben conducirse respetando los principios de los derechos universales, contribuir a la mejora de las condiciones de vida de la sociedad donde están inmersas, incorporar practicas sostenibles y reportarlas.

3. *Derechos sustentables (desarrollo sostenible).* Se basa en la premisa de que las futuras generaciones puedan conocer al menos lo que hoy conocemos, están dirigidos a alcanzar un desarrollo humano presente y futuro. Afirma que para que las empresas deben evaluar su propia sostenibilidad y adoptar un "triple objetivo" que incluya los aspectos económicos, sociales y medioambientales de la organización. De acuerdo con Garriga y Melé (2004) los orígenes del concepto "desarrollo sostenible" se remonta a los 80's con la publicación del Reporte de la Comisión Brundtland. En la actualidad ha tomado gran relevancia que la gestión de las organizaciones se realice tomando en consideración tres puntos a) dentro del marco de la sostenibilidad, b) la adopción de principios éticos y; 3) integrando a los actores internos y externos de la organización (Barrena-Martínez et al., 2016; González y García, 2006; Gutiérrez, Avella y Villar, 2006; Holden, Linnerud y Banister, 2014; Kolk, 2016; Mahoney, McGahan y Pitelis, 2009; Perdomo y Escobar, 2011; Rivas-Gamboa, 2013).

4. Bien común. De acuerdo con Garriga y Melé (2004), este concepto surge en la filosofía y promueve el bienestar de todos los individuos desde las distintas esferas de la sociedad. Afirma que las organizaciones, al formar parte de la sociedad, deben contribuir de manera pacífica y armónica con el bienestar social y actuar como mediadores en su creación a través de actos positivos, como: el comercio justo, la provisión de bienes y servicios, el respeto por los individuos y el medioambiente, la generación de ingresos, etc. (Alford y Naughton, 2002; Kaku, 1997; Melé, 2002)

Dimensiones de la Responsabilidad Social Empresarial

Debido a la gran complejidad tanto teórica como práctica que presenta la RS, requiere de un análisis que permita reconocer tanto sus elementos como dimensiones que la componen. De acuerdo a las investigaciones de Ferrell, Fraedrich y Ferrell (2000) la responsabilidad social posee cuatro componentes:

Dimensión legal.

Esta afirma que la responsabilidad social está basada en el cumplimiento de todas las leyes y regulaciones del gobierno que garanticen una conducta responsable mínimamente aceptable.

Dimensión ética.

Establece que las organizaciones están obligadas a cumplir con un comportamiento aceptable hacia las partes involucradas (stakeholders), siempre haciendo lo que se considera correcto lo equitativo y lo justo, más allá de lo que

marca la ley. Dentro de esta responsabilidad, se incluye recientemente a la responsabilidad ambiental.

Dimensión económica.

Esta responsabilidad se aprecia estrechamente relacionada con la manera en que se distribuyen los recursos (producción de bienes y servicios dentro de la sociedad), a fin de maximizar la riqueza de los stakeholders y shareholders. Dejando fuera de toda preocupación las acciones en pro de la protección del medioambiente, la protección de los consumidores, la regulación de la libre competencia y los problemas vinculados con el mundo del trabajo.

Dimensión filantrópica.

Se refiere a la realización de acciones altruistas a favor del bienestar de la comunidad en la que operan las organizaciones y a su calidad de vida. Corresponde a las conductas y actividades que la sociedad requiere y aprueba.

Contradictoriamente a esta postura, Melo-Neto y Froes (2001) proponen un modelo de gestión de la responsabilidad social, el cual lo divide en dos dimensiones: interna y externa.

Dimensión interna.

Se refieren a cuestiones que involucran a los actores internos de la organización (empleados, directivos, propietarios), la inversión en recursos humanos, la equidad de género, transparencia, la seguridad social y la gestión

del cambio, la salud así como las prácticas favorables al medio ambiente relacionadas con la gestión de los recursos naturales utilizados en la producción; propone una alternativa para conciliar el desarrollo social y al mismo tiempo administrar el cambio a través del aumento de la competitividad.

Dimensión externa.

Según Melo-Neto y Froes (2001) esta dimensión involucra a todos aquellos individuos que están relacionados con la organización de manera directa e indirecta entre ellos podemos mencionar socios comerciales, proveedores, consumidores, autoridades y ONG defensoras de los intereses de las comunidades locales y el medio ambiente e incluyendo la misma comunidad donde se establecen. Afirmando que las empresas deben contribuir al desarrollo de las comunidades en que se insertan, proporcionando no solo empleo sino salarios justos con prestaciones laborales y otro lado, estas organizaciones dependen de la salud, la estabilidad y la prosperidad de las comunidades donde operan.

Responsabilidad Social Universitaria

En la actualidad se ha logrado construir un enfoque de responsabilidad social mucho más profundo y desarrollado que incluye prácticas de carácter social, medioambiental, económico, de marketing, ético y de buenas relaciones con los grupos de interés; y aunque no exista una definición clara de RS, ha propiciado que amplíe sus horizontes de aplicación hacia otro tipo de

organizaciones, aplicándose ahora a universidades, organismos internacionales e instituciones gubernamentales (Gaete, 2008; Marti y Marti-Vilar, 2013; Vallaey, 2008; Vallaey y Álvarez, 2019).

En las últimas dos década se han creado múltiples organizaciones internacionales y asociaciones universitarias para el desarrollo, promoción y adopción de la responsabilidad social en las universidades así como la realización de diversas investigaciones sobre RSU a nivel internacional que se concentran en evaluar las percepciones de los actores (sobre todo de estudiantes y profesores) y los efectos de la implementación de esas buenas prácticas causas (Arlow, 1991; Burtin y Hegarty, 1999; Christensen, Perice, Hartman, Hoffman y Carrier, 2007; Domínguez y López, 2009; Hosmer, 1985; Ibrahim, Angelidis y Howard, 2006; Lamsa, Vehkaperä, Puttonen y Personén, 2007; Matten y Moon, 2004) otros estudios enfocados en analizar la oferta de cursos de RSE en la currícula de las universidades (Buchan, Spellerberg y Blum, 2007; Castillo, 2010; Ciurana y Filho, 2006; Davies, Edmister, Sullivan y West, 2003; Holdsworth, Wyborn, Bekessy y Thomas, 2008; Muijen, 2004; Setó-Paimes, Domingo-Vernis y Rabassa-Figueras, 2011) y estudios de casos basados en universidades concretas donde existen estrategias de responsabilidad ambiental (Atakan y Eker, 2007; Ferrer-Balas, Banas, Hoshikoshi, y Motodoa, 2008; Hammond y Churchman, 2008; Hill, 2004).

Otras investigaciones han sido dirigidas al estudio del compromiso de la universidad con las comunidades socialmente excluidas o comunidades indígenas, donde se plantea el rol de la universidad como conector e inserción

de comunidades excluidas a la educación, derechos cívicos, mercado laboral, entre otros (Benneworth, 2013). En ellas se enfatizan las acciones de comunicación, colaboración, incorporación de conocimiento y compromisos a largo plazo con estas comunidades (Campbell y Christie, 2008).

En América Latina, el estudio de la RSU tuvo un desarrollo importante durante la primera década del siglo XXI (Martí y Vargas, 2014) gracias al impulso del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), a través de la asesoría a las universidades latinoamericanas en modelos de RSU (Martí, Gaete y Martí-Vilar, 2013). Al mismo tiempo, en Europa, la Estrategia Universidad 2015 abordaba como objeto de la RSU cinco ejes: a) Informar, sensibiliza y orientar a los estudiantes acerca de la responsabilidad social y desarrollo sostenible; b) establecer en todo el proceso educativo a la responsabilidad social como una condición transversal; c) exhortar a explorar nuevas perspectivas en investigación en la temática y su aplicación a líneas de trabajo; d) establecer dentro de las actividades de transferencia e innovación la responsabilidad social y el desarrollo sostenibles como prioridad, y que estas actividades deben buscar retribuir a la sociedad el esfuerzo realizado para su financiación; y e) concebir a las Instituciones de Educación Superior (IES) como entes que deben gestionarse a sí mismas en forma responsable, transparente y sostenible (Martí y Vargas, 2014).

Evolución histórica de la función de la universidad

No podemos hablar de que a lo largo del tiempo ha existido sólo una idea de la concepción y función de la universidad, a lo largo de su historia, esta se ha forjado diferentes perspectivas de sí; las mismas que le han permitido orientar sus actividades internas y sus relaciones con otras instituciones (Birtwistle, 2003; Richardson, 2000; Rochford, 2006; Schneller y Thoni, 2011).

En la Edad Media la palabra *universitas* era utilizada para designar a los gremios, corporaciones o fraternidades integradas por personas dedicadas a un mismo oficio, entre quienes cabía distinguir a los maestros (*magistri*) y a los aprendices (*discipuli*). Posteriormente, el término *universitas* sirvió para referirse a la institución como tal y solo mucho más tarde para aludir a la universalidad de la enseñanza de todas las ramas del conocimiento (Martínez, 2007; Tünnermann, 2005).

Dos arquetipos universitarios dieron lugar a dos tradiciones distintas: el modelo de Bolonia (*universitas scholarium*) y el de París (*universitas magistrorum*). La Universidad de Bolonia surgió del impulso de estudiantes que buscaban profesores, lo cual explica que en su gobierno y administración influyera notablemente la fuerza estudiantil. Diferente fue el origen de la Universidad de París, nacida en el seno de las escuelas catedralicias de Notre Dame y puesta al servicio de las necesidades doctrinales de la Iglesia Católica. El modelo de la Universidad de Bolonia fue imitado por la Universidad de Salamanca y por la mayoría de universidades de Europa meridional; el modelo

de la Universidad de París influyó en la estructura de las universidades de Europa septentrional.

Por otro lado, Salamanca y Alcalá de Henares, las dos universidades españolas más famosas de la época, fueron los modelos que inspiraron a las universidades fundadas en América, siendo el modelo de la Universidad de Alcalá el más imitado. Ambos modelos se proyectaron en sus filiales de América, dando lugar a dos esquemas universitarios distintos, siendo la base de la actual división entre universidades “estatales” y “privadas”, estas últimas principalmente católicas.

La universidad colonial no gozó de autonomía plena; no obstante, en aquellas guiadas según el modelo de Salamanca, sus claustros elegían a sus autoridades y disfrutaban de un cierto grado de autonomía, aunque igual era asediada por las constantes intervenciones de los virreyes. En el caso de las universidades confesionales, las intromisiones provenían de la autoridad eclesiástica. La adopción del esquema napoleónico para la universidad no produjo los resultados esperados en América Latina, más bien fue contraproducente, pues destruyó el concepto mismo de universidad, convirtiéndose en una agencia de facultades profesionales aisladas. Además, hizo aún más difícil el arraigo de la ciencia en América Latina, pues el énfasis profesionalito postergó el interés por la ciencia misma.

La Reforma argentina de Córdoba (1918) replanteó las relaciones entre la universidad, la sociedad y el Estado, estableciendo los elementos básicos para las actividades en defensa de la libertad académica y la autonomía universitaria.

Antes de esta reforma, la universidad y la sociedad marcharon sin contradecirse, pues durante la colonia y en la primera centuria de la República, la universidad no hizo sino responder a los intereses de las clases dominantes de la sociedad. Si bien la República trató de separar a la universidad de la Iglesia, mediante la adopción del esquema napoleónico que, a su vez, la supeditó al Estado, Córdoba trató de separarla del Estado mediante un régimen de autonomía.

La reforma universitaria replanteó las relaciones de la Universidad con el Estado y la sociedad, concientizándola sobre sus funciones y potencial político-social. La misión social fue agregada a la clásica misión de la Universidad, la cual la vinculaba más estrechamente con los problemas sociales; es así que se incorporó a la extensión universitaria y difusión de la cultura a las actividades normales de la Universidad Latinoamericana (Tünnermann, 2008).

Dueña de su destino, la universidad debería ahora responder por lo que haga en el uso y disfrute de su libertad, tomando en consideración que su quehacer consiste, fundamentalmente, en el cumplimiento de sus misiones propias. Surge así el concepto de autonomía con rendición social de cuentas. Desde entonces, el concepto de responsabilidad se ha mantenido en el debate público. En la Declaración de La Habana (1996), se formuló que la rendición de cuentas:

Solo puede ser generado, transmitido, criticado y recreado, en beneficio de la sociedad, en instituciones plurales y libres, que gocen de plena autonomía y libertad académica, pero que posean una profunda conciencia de su responsabilidad y una indeclinable voluntad de servicio en la búsqueda de soluciones a las demandas,

necesidades y carencias de la sociedad, a la que deben rendir cuentas como condición necesaria para el pleno ejercicio de la autonomía. La educación superior podrá cumplir tan importante misión en la medida en que se exija a sí misma la máxima calidad, para lo cual la evaluación continua y permanente es un valioso instrumento.

La Declaración Mundial sobre la Educación Superior (UNESCO, 1998) atribuye a las universidades la función de “Opinar sobre los problemas éticos, culturales y sociales, con total autonomía y plena responsabilidad, por estar provistos de una especie de autoridad intelectual que la sociedad necesita para ayudarla a reflexionar, comprender y actuar”. El cumplimiento de esta función exige a las universidades vincularse estrechamente con su entorno y los respectivos problemas.

Es innegable que la identidad de la universidad, se pone de manifiesto en su misión, y se desarrolla a través de sus distintas funciones (Vallaey, De La Cruz y Sasia, 2009). Por eso, el entendimiento del rol y función que tiene la universidad con la sociedad es un aspecto importante a intentar comprender su potencial responsabilidad social. Este es un tema complejo y ampliamente discutido (Reed, 2004). Históricamente, la universidad ha desarrollado una diversidad de funciones entre las que se destacan: la enseñanza, la erudición, la investigación básica y aplicada, el desarrollo del carácter, la transmisión cultural, la capacitación profesional, la formación política, entre otros. Sin embargo, cuatro han sido las funciones que se han mantenido en el tiempo (Reed, 2004): la enseñanza, la investigación, la producción cultural y el desarrollo profesional. A

la universidad le compete ser el ente responsable por la generación, aplicación y difusión del conocimiento, esa es la principal responsabilidad que la sociedad le ha legado. El conocimiento es su razón de ser, su legado y su riqueza (Martínez, 2007).

La universidad y su relación con la sociedad

Bill Readings sostuvo en *The University in Ruins* (1996) que la universidad moderna viene buscando a tientas un nuevo rol social que justifique su existencia. Considera que el cambio experimentado por la universidad es problemático. La globalización y el fortalecimiento de la sociedad basada en el conocimiento están generando cambios profundos en los contextos locales e internacionales donde las universidades se hallan insertas. Estos cambios estructurales están, a su vez, siendo presionados por revisiones y ajustes en sus estructuras internas (Rosenberg, 2002; Di Trolío, 2006).

Los cambios en las universidades e instituciones de educación superior, obedecen no solo a los cambios sociales, sino además a los esfuerzos de los gobiernos y de organizaciones multinacionales como la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OECD) y la Comisión Europea (CHEPS, INCHER, NIFU-STEP, 2009).

En efecto, la globalización y privatización son quizá las dos tendencias más importantes de las últimas décadas (Di Triolo, 2006). La privatización de la educación superior no es un fenómeno nuevo, pero su tasa de crecimiento y la diversidad son significativas. Tradicionalmente, la educación superior privada ha

predominado en América del Sur, pero en los últimos 50 años ha tenido un crecimiento impresionante: para 1960 existían aproximadamente unas 50 universidades privadas, cifra que aumentó a 4,884 para el año 2003.

El incremento de las universidades privadas se explica por muchas razones, pero principalmente por la necesidad de atender una demanda creciente. La demanda de la educación superior a nivel mundial ha seguido en aumento de un modo espectacular, pasando de 13 millones de estudiantes en 1960 a 115 millones en el año 2004 (Di Trolío, 2006).

Actualmente, hablar de un modelo único de universidad es incorrecto. Existen diversos tipos de universidad que trasciende más allá de su régimen. Según Durand (1997), la universidad varía, en función de la imagen y características que proyectan:

La académica. Muestra a la universidad como una comunidad donde los profesores trabajan en forma conjunta y se autogobiernan. De este modo, se valora el consenso para la toma de decisiones y la autonomía académica. Pese a los profundos cambios operados en las últimas décadas, esta imagen sigue teniendo vigencia.

La profesional. Resalta las características de los miembros de la institución universitaria, personas que tienen un largo período de entrenamiento, comparten normas y conductas, disponen de un permiso para desempeñar la profesión y cuentan con autonomía en la dirección de su propio trabajo. Al igual que en la imagen académica, la autoridad se ejerce en función de la antigüedad y el prestigio profesional.

La política y subjetiva. Resalta las diferencias y enfrentamientos que se dan dentro de la universidad, en contraste con la importancia que se le atribuye a la homogeneidad y a la cooperación en las dos imágenes anteriores. Resalta las diferencias de intereses y valores que existen en la universidad. No obstante, sus principales limitaciones se ponen de manifiesto al gobernar, planificar y organizar la universidad; esto debido a su atención hacia lo que dispersa y separa: el poder y los conflictos. Representa a la universidad como un sistema en continua interacción entre sus participantes, quienes mediante la asignación de significados a los hechos construyen la realidad de la institución. Desde este enfoque, no existen objetivos o metas organizacionales y se enfatizan la incertidumbre, la impredecibilidad, la inestabilidad y la complejidad institucional.

La burocrática. Subraya que, como toda organización compleja y diversa, la universidad requiere medios para coordinar y regular su funcionamiento. Para ello, se conforma una estructura jerárquica y una cadena de mandos, se fórmula una definición de puestos, se organizan áreas funcionales, se elaboran reglas y procedimientos y se define una política para los recursos humanos. Esta imagen, supone que los directivos escogen medios racionales para lograr los fines previamente acordados.

La empresarial. Es una de las más populares en las últimas décadas, supone una universidad emprendedora que se adapta al medio, usa los recursos de un modo rentable, organiza las unidades académicas en torno a centros presupuestarios y considera a sus usuarios como clientes a los que debe

satisfacer. La adopción completa de este punto de vista implica una transformación radical de las funciones básicas de la universidad.

La cibernética, innovadora. Representa a la universidad como una organización flexible y creativa, que se halla en intercambio permanente con su entorno y tiene capacidad para aprender. Esta imagen presenta dificultades para asimilar los cambios drásticos, porque la implementación de las decisiones se realiza en unidades pequeñas y autónomas que no aseguran la unicidad en la interpretación.

Estas imágenes o perspectivas, que solo son algunas de las que se ha sostenido acerca de la universidad y que nunca se dan en estado puro, reflejan la complejidad y diversidad interna de este tipo de organización. El predominio de una u otra visión en el interior de la universidad refleja valores y diferentes estilos de conducción organización.

Iniciativas de Responsabilidad Social Universitaria

La necesidad de una mayor implicación por parte de las universidades con su entorno y la mayor rendición de cuentas a la sociedad se han puesto de manifiesto en diferentes declaraciones, a nivel internacional, entre los que destaca la Cumbre de Lisboa (2000), el Consejo de Barcelona (2002), Comisión Europea (2003, 2005, 2006), VII Foro ANECA (2006). Asimismo, existen distintos pronunciamientos europeos, dónde se hacen referencia expresa a la Dimensión Social de la Universidad, como son el documento “A social dimension to higher education” (ESIB, 2006), la Declaración de Graz (2003) y la Declaración de

Bergen (2005), entre otras. En el ámbito español, las modificaciones la Ley Orgánica de Universidad, el mensaje del Gobierno y, en el caso concreto de Andalucía, las políticas de financiación de la Consejería de Innovación, Ciencia y Empresa (CICE) de la Junta de Andalucía, enfatizan una serie de conceptos aplicables al nuevo marco universitario, como son: autonomía, profesionalidad, búsqueda de financiación privada, calidad, planificación, implicación con el entorno y, sobre todo, rendición de cuentas (Larrán y Hernández, 2010).

El contexto en el cual se desenvuelven las universidades y, al mismo tiempo, las dificultades que estas tienen para abarcar el concepto de RS han determinado su práctica de responsabilidad social. De esta manera, se observa que algunas de ellas han desarrollado proyectos enfocados solo en algunos pocos elementos de la responsabilidad social. Así, los proyectos propios de países desarrollados están relacionados, principalmente, con un compromiso de la universidad y la comunidad en términos cívicos (Ej. Salzburg Seminar, Campus Compact y National Association of State Universities and Land-Grant Colleges). En cambio, los proyectos existentes en Latinoamérica, refieren al problema de las desigualdades sociales que caracterizan la realidad de la región (Ej. Asociación de Universidades Confiadas a la Compañía de Jesús en América Latina, Consorcio Perú y Perú Promesa). En este sentido, las diferencias son sustanciales, ya que refieren a concepciones de sociedad y problemas sociales radicalmente distintos, estableciendo diferencias en la forma como debe desarrollarse la responsabilidad social que compete a las universidades (Vallaes, De La Cruz y Sasía, 2009).

De esta manera, las diversas iniciativas de RSU varían de acuerdo a la realidad que rodea cada institución. A continuación, se presenta algunas de los acuerdos e iniciativas institucionales referentes a la RSU.

- Declaración de Talloires (1990, surge del encuentro mundial promovido por la Universidad de Tuft y la Fundación Ford, en Talloires Francia. Esta Declaración recogió la posición de las universidades invitadas en relación al compromiso social universitario frente a los retos del Siglo XXI).
- Global University Network for Innovation (GUNI, creada en 1999 por la UNESCO, 1999), la Universidad de las Naciones Unidas y la Universidad Politécnica de Cataluña.
- Proyecto Construye País (Chile, 2001).
- El Consejo Universitario Iberoamericano (CUIB) se constituyó en Colombia, 2002.
- Organización Universitaria Interamericana (OUI) en 2005.
- Red Universitaria de Ética y Desarrollo en el 2006 (El Banco Interamericano de Desarrollo ha establecido junto con el Gobierno de Noruega, la Iniciativa Interamericana de Capital Social Ética y Desarrollo).
- Red UNIVERSALE (Los representantes de las universidades de Chile, China, México y España participaron en el mes de abril de 2006 en el I Encuentro Internacional de la Red Universal sobre “Universidad y Responsabilidad social en Iberoamérica, Asia y Europa”, celebrado en el Centro de Estudios Avanzados de la Universidad Santiago de Compostela).

- Conferencia Regional de Educación Superior, Colombia (2008). Organizado por el Instituto Internacional de la UNESCO para la Educación Superior en América Latina y el Caribe (IESALC, 2008) y por el Ministerio de Educación Nacional de Colombia.
- Iniciativas Declaración Mundial sobre la educación Superior para el Siglo XXI (Aprobada en la Conferencia Mundial sobre Educación Superior - CMES, organizada por la UNESCO y tuvo lugar en París, en 2009.
- Asociación de Universidades Confiadas a la Compañía de Jesús en América Latina (AUSJAL) en 2010.

Delimitación conceptual de la responsabilidad social universitaria

La diversidad conceptual del término Responsabilidad Social Universitaria [RSU] entre los investigadores y profesionales no es solo más diversa en comparación al término RSE, sino que también es menos desarrollada. No obstante, se puede observar que existen aspectos claves que son tomados de la definición de RSE y aplicados en el ámbito universitario. Así, por ejemplo, existe la idea de que la universidad tiene un vínculo inexorable con la sociedad, a la vez que todos sus actos tienen un impacto ya sea positivo o negativo sobre esta última (Vallaey, 2004). Sin embargo, existen otros autores como Días, 2008; Dupas, 2005; Vallaey, De La Cruz y Sasia, 2009, para quienes la RSU debe ser radicalmente distinta de la RSE, pues la responsabilidad social practicada por las empresas, incluso las del sector educativo, es un subterfugio que busca

aumentar los lucros, una especie de marketing a partir del cual se puede generar “Altos dividendos de imagen pública y social”, pero incapaces de resolver los graves problemas de exclusión social.

Vallaey, De La Cruz y Sasia (2009) creen que la universidad necesita de un discurso propio sobre responsabilidad, que no solo esté en coherencia con los ejes básicos de la misión universitaria, sino que sirva además de marco de referencia para comprender cuál es la RSU. Por otro lado, según Gaete (2008) es posible justificar la validez e importancia que tiene el concepto de RSE a cualquier tipo de organización y no solo a las empresariales, por lo que las universidades deben aplicarlo en el cumplimiento de su misión, especialmente cuando se ven obligadas a autofinanciar sus actividades.

Desde una visión no antagónica, Vallaey (2006, 2008) hace una comparación entre la RSE y la RSU, señalando que en ambas la responsabilidad social consiste en la gestión de impactos de las organizaciones como tales en su entorno humano, social, económico y natural. Entre los modos que se expresaría la RSU se destaca la sensibilidad hacia los problemas sociales directamente vinculados con la función universitaria, así también los compromisos y acciones asumidas para responder ante estas exigencias sociales. Estas exigencias sociales hacia la universidad tienen como fuente de expresión a la comunidad universitaria, el medio social extra universitario, así como el medio ambiente. De esta manera, se considera como universidad socialmente responsable a aquella que refleja un compromiso ético o moral con su entorno social y medio ambiente.

Este tipo de compromiso sería un criterio que lo diferenciaría de la RSE, en la cual muchos estudiosos resaltan sus fines instrumentales o lucrativos.

Hollander y Meeropol (2006) identificaron un movimiento evolutivo en el concepto de RSU. A mediados de los 80's, las investigaciones se referían al voluntariado estudiantes; a inicios de los 90's emergió el término Servicio-Aprendizaje; posteriormente, a fines de los 90's, nació el término de universidad comprometida. A continuación, se presenta algunas propuestas conceptuales de RSU elaboradas por diversos autores.

Tabla 1.
Conceptos de Responsabilidad Social Universitaria

<i>Autor</i>	<i>Año</i>	<i>Definición</i>
Nave, G.	1998	Consiste en mantener un equilibrio acertado entre la presión para el cambio que dimana del proceso de desarrollo técnico como la mundialización y las tensiones generadas en la sociedad civil debido a las repercusiones de la transformación económica y tecnológica en la estructura de la sociedad. Se trata de una labor delicada que nunca concluye. Aparece como una función adicional que incumbe a la universidad precisamente porque es el agente y el beneficiario de la transformación económica y tecnológica. Pese a ello, esta tarea sigue siendo delicada, ya que recubre obligaciones tradicionales al servir de medio de entendimiento entre culturas y comunidades diferentes y corregir en la medida de lo posible los desequilibrios sociales derivados de la pobreza, la exclusión y los conflictos.
Losada, A.	1998	La extensa responsabilidad social de la universidad, le exige incorporar en su interior los procedimientos de gestión que se deducen de todas estas consideraciones y que resultan impredecibles para desarrollar su propia identidad institucional y desempeñar un servicio de calidad.
Mónica, J.	2002	La capacidad que tiene la universidad de difundir y poner en práctica un conjunto de principios y valores generales y específicos, por medio de cuatro procesos básicos considerados clave en la universidad, como son la gestión, la docencia, la investigación y la extensión universitaria. Respondiendo socialmente así, ante la propia comunidad universitaria y el país donde está inserta.
Garlick y Pryor	2002	Utiliza el término de compromiso de la universidad con la comunidad. Referido a la relación continua que aporta

		beneficios a la universidad y comunidad a través del aprendizaje e intercambio de conocimientos. Se fundamenta en 6 criterios: • Tener un compromiso demostrado en tiempo y recursos. • Tener un propósito claro y expectativas sobre el papel de la universidad y comunidad y de los objetivos que se buscan. • Evidencia de confianza entre ambos. • Generar un proceso "real" o tangible y resultados beneficiosos para la comunidad y universidad en un sentido cualitativo y cuantitativo. • Compromiso sostenible a largo plazo. • Estar respaldado por un acuerdo formal.
Red Universitaria de Ética y Desarrollo Social	2003	Conceptualmente, se define a la responsabilidad social universitaria como la habilidad y efectividad para responder a las necesidades urgentes de transformación de la sociedad donde está inmersa, en el ejercicio de las funciones sustantivas de la universidad: docencia, investigación y extensión, teniendo como eje transversal la promoción de la justicia y la instauración de un mundo justo, solidario y equitativo.
Larrañaga, D.	2003	Concebimos la responsabilidad social universitaria como el conjunto de procesos a través de los cuales la Comunidad Educativa se deja afectar por los principales problemas sociales del País y la Región; comprende esa problemática de manera académica e interdisciplinario e integra dicha comprensión en la construcción del conocimiento universitario y en el ejercicio de la vida profesional de sus egresados; contribuye a transformar las estructuras sociales, políticas, económicas y culturales del País, en la línea de la promoción de la Justicia.
Martínez, O. y Picco, J.	2003	Entendemos por responsabilidad social universitaria al conjunto de acciones que realiza la universidad como resultado de la ejecución de su proyecto institucional, donde declara explícitamente –a través de la visión y misión- la orientación y coherencia de sus valores y actividades con la búsqueda de la felicidad y bienestar de los seres humanos; y de la consolidación de una sociedad más justa y equilibrada, con objetivos de largo plazo que permitan lograr las condiciones necesarias, suficientes, para que nuestro planeta Tierra sea un hogar confortable para las futuras generaciones.
Bacigalupo, L.	2004	Es un enfoque ético del vínculo mutuo entre universidad y sociedad. Se trata de un compromiso moral irrenunciable que, a la par que genera nuevo conocimiento relevante para la solución de los problemas sociales, permite la aplicación directa del saber científico y tecnológico, así como una formación profesional más humanitaria.
Vallaes, F.	2004	La universidad, sin ser empresa, es una organización que funciona en su sociedad y genera impactos tanto sobre las personas que laboran en ella (administrativos, docentes, estudiantes) como sobre su entorno social y natural. La responsabilidad social es el afán de responder de modo ético e inteligente por estos impactos para que sean, en la medida de lo posible, positivos y no negativos. A partir de una visión integral de la organización, una gestión socialmente responsable cuida los impactos que la Universidad tiene sobre el medio ambiente, el medio social y los recursos humanos, tratando de minimizar

		los daños posibles y maximizar todos los impactos positivos, en provecho tanto de su sociedad como de la educación que brinda a sus estudiantes.
Vega-Centeno, P.	2004	El concepto de responsabilidad social universitaria busca comprometer a la institución con su entorno a través de los que ella produce. Si en ella se forman profesionales y producen investigaciones en diversos campos del saber, se hace en parte responsable de la forma cómo los profesionales que producen, se relacionan con su entorno social y ambiental. Del mismo modo, las investigaciones que se llevan a cabo deben considerar estos mismos compromisos. Como concepto, es mucho más exigente que el de proyección social, que se limitaba a una acción voluntaria de parte de los miembros de toda la actividad universitaria.
Medeiros, G. J.	2004	Postura que se caracteriza por los constantes compromisos y cooperaciones que la enseñanza superior viene desarrollando en estas últimas décadas a favor de los estratos menos privilegiados de la sociedad como un todo.
Red Universitaria de Ética y Desarrollo Social	2004	La responsabilidad social universitaria es una instancia que pretende solidificar las bases solidarias individuales y que intenta responder críticamente a la ambivalencia de valores y prioridades en los distintos estratos sociales por medio de una educación enfocada en el individuo y sus necesidades humanas.
Jiménez, M.	2005	Pensamos a la responsabilidad social universitaria como la capacidad que tiene la universidad como institución de difundir y poner en práctica un conjunto de principios y valores, a través de cuatro procesos clave: Gestión, Docencia,
Nieves-Tapia	2005	La RSU brinda una respuesta oportuna desde la academia, permite aumentar la motivación y enriquecer los aprendizajes, mientras se brinda un servicio concreto a la comunidad y se viven los valores democráticos. Implica dos componentes: El desarrollo de proyectos solidarios en función de las necesidades de la comunidad; y una red de organizaciones públicas, comunitarias especializadas, con las cuales posibilitar la sinergia entre las universidades y las comunidades que potencie los esfuerzos de cada una.
The Talloires Declaration	2005	De acuerdo a los estudiantes, las universidades tienen la responsabilidad de fomentar en docentes, personal y alumnado un sentido de responsabilidad social y compromiso, para el bien de la sociedad y la democracia.
Diálogo Global sobre RSU	2005	La gerencia ética e inteligente de los impactos que genera la organización en su entorno humano, social y natural.
Universidad Construye País	2006	La capacidad que tiene la universidad de difundir y poner en práctica un conjunto de principios y valores generales y específicos, por medio de cuatro procesos considerados clave en la universidad, como son la Gestión, la Docencia, la Investigación y la Extensión universitaria. Respondiendo socialmente así, ante la propia comunidad universitaria y el país donde está inserta.
Centeno	2006	Busca comprometer a la universidad con su entorno a través de lo que produce, al formar profesionales y producir investigaciones en diversos campos del saber, se hace en parte responsable de la forma como los profesionales que producen, se relacionan con su entorno social y ambiental.

Cavero, L.	2006	Es un enfoque ético del vínculo mutuo entre universidad y sociedad. Se trata de un compromiso relevante para la solución de los problemas sociales, permite la aplicación directa del saber científico y tecnológico, así como una formación profesional más humanitaria.
Castañeda, Ruíz, Viloria, Castañeda y Quevedo	2007	Capacidad de la universidad de aplicar un conjunto de principios y valores, declarados en su filosofía de gestión, en la praxis de sus funciones básicas: Gestión (transparencia y calidad), Docencia (enseñanza y práctica aplicada en la solución de problemas sociales) y Extensión (proyección e interacción social, proyectos de desarrollo humano y calidad de vida) con miras a responder a las demandas de su entorno; a la idea de desarrollo sustentable, sustentabilidad ciudadana y democrática.
Vallaes, F.	2008	Es una política de mejora continua de la Universidad hacia el cumplimiento efectivo de su misión social mediante 4 procesos: Gestión ética y ambiental de la institución; Formación de ciudadanos responsables y solidarios; Producción y Difusión de conocimientos socialmente pertinentes; Participación social en promoción de un Desarrollo más humano y sostenible. Las estrategias específicas socialmente responsables para lograr esta mejora son: 1) la participación integrada de los grupos de interés internos y externos en el quehacer de la Universidad; 2) la articulación de los planes de estudios, la investigación, la extensión y los métodos de enseñanza con la solución de los problemas de la sociedad; 3) el autodiagnóstico regular de la institución.
Barro, S.	2008	Es una política de compromiso ético en el desempeño de sus responsabilidades por parte de la comunidad universitaria (estudiantes, PAS y PDI) a través de la gestión responsable de los impactos educativos, cognitivos, laborales y ambientales que la Universidad genera, en un diálogo participativo con la sociedad para promover el Desarrollo Sostenible.
Gaete, R.	2008	Es posible visualizar el sistema de funcionamiento de la RSU, el cual estaría basado en la presencia del triángulo estratégico de la RSE, con la finalidad de retroalimentar las cuatro funciones básicas de las universidades (gestión, docencia, investigación y extensión), para desarrollar una actitud crítica, reflexiva y propositiva hacia la sociedad y su desarrollo sustentable, basados en los principios de autonomía y libertad académica.
Vallaes, De La Cruz y Sasía	2009	La RSU tiene tres significados: 1) Consecuencialista, donde en el proceso de toma de decisiones se enfatiza en el análisis de las consecuencias y en asumir los posibles impactos negativos de esos procesos. 2) Contractual, que pone en valor el deber de responder ante sus stakeholders. 3) Prospectivo, que subraya el deber a priori, asumiendo a través de sus acciones el desarrollo social.
Villar, J.	2010	Cuando hablamos de Responsabilidad Social Universitaria hemos intentado mostrar que debemos considerar a la Universidad vinculada con su identidad, su misión y su hacer, intentando hacer congruentes con ella sus procesos educativos, investigativos, sociales y de gestión.
Torres y Trapaga	2010	Una Universidad Socialmente Responsable debe presentar capacidades de gestión para adaptarse responder frente a los

		constantes problemas y demandas sociales; debe desarrollar el compromiso y ciudadanía en la comunidad universitaria; evaluarse constantemente y asegurar la calidad de vida de sus integrantes. Además, debe extenderse a la comunidad mediante la docencia, investigación, y extensión y ser accesible para todos los sectores sociales.
Ayala, M.	2011	La RSU exige articular las diversas partes de la institución en un proyecto de promoción social equitativo y sostenible, para la producción y transmisión de saberes responsables y la formación de profesionales ciudadanos igualmente responsables.
Asociación de Universidades Confiadas a la Compañía de Jesús en América Latina	2011	Habilidad y efectividad de la universidad para responder a las necesidades de transformación de la sociedad donde está inmersa, mediante el ejercicio de sus funciones sustantivas: docencia, investigación, extensión y gestión interna. Estas funciones deben estar animadas por la búsqueda de la promoción de la justicia, la solidaridad y la equidad social, mediante la construcción de respuestas exitosas para atender los retos que implica promover el desarrollo humano sustentable.
Vallaes y Álvarez	2019	Es una nueva política de gestión universitaria que redefine la tradicional extensión y proyección social solidaria, introduciendo un enfoque global de cuidado de los impactos administrativos y académicos en todos los procesos de la universidad.

Nota: Elaboración propia con información de los diversos autores.

Como se muestra, diversos autores utilizan indistintamente términos que describen las actividades de RSU. Estos son: compromiso cívico, compromiso público, compromiso con la comunidad, alcance a la comunidad, asociación comunidad-universidad, intercambio de conocimiento, entre otros. (Hart, Northmore y Gerhardt, 2009; Dragne, 2007). Otros autores proponen utilizar el término de “Responsabilidad Social” en lugar de “Compromiso con la comunidad” (Nongxa, 2010).

De acuerdo a Narasimharao y Nair (2010), existen diferentes conceptos y modelos utilizados para establecer una conexión entre la universidad y la comunidad como: colaboración/ cooperación industria-comunidad, educación superior para el desarrollo sostenible, extensión universitaria, compromiso

universitario, educación corporativa, aprendizaje de la comunidad, educación a distancia, centros de excelencia, entre otros.

En las escuelas de medicina, se utiliza en término de “Social accountability o responsabilidad social”, el cual se refiere a la obligación que tienen en dirigir la educación, investigación y servicios para atender los principales problemas de salud de la comunidad, región o nación, detectados por los gobiernos, organizaciones de la salud y el público (World Health Organization, 1995). Estas iniciativas deben surgir de la evaluación de los problemas necesidades de la comunidad y no de necesidades profesionales (Thompson y Davis, 2008; Jarvis-Selinger, et al. 2008).

Del análisis de las diferentes propuestas conceptuales presentadas, es posible afirmar que la definición de responsabilidad social universitaria encierra dos conceptos clave. El primero se refiere a cuestiones políticas y el segundo a capacidades.

En el primer caso, la RSU sería una política de calidad ética del desempeño de la comunidad universitaria a través de la gestión responsable de los impactos educativos, científicos-epistemológicos, organizacionales y sociales que genera la universidad (Castañeda, Ruíz, Vilorio, Castañeda y Quevedo, 2007).

En el segundo caso, la RSU sería una capacidad que tiene la universidad como institución de difundir y poner en práctica un conjunto de principios y valores, por medio de cuatro procesos claves: Gestión, Docencia, Investigación y Extensión (Vallaeys, 2008; Bacigalupo, 2008).

Se considera que ambas perspectivas son necesarias y que deben constituirse para obtener una definición exhaustiva; pues la universidad tiene políticas a nivel de planificación, y tiene capacidades a nivel de gestión.

En cuanto a las capacidades, debido a la idiosincrasia de la institución universitaria, estas tienen tres funciones tradicionales: Investigación, Docencia y Extensión. Y para su manutención y sostenimiento administrativo desarrolla una actividad esencial: la gestión organizativa. Por eso, una definición exhaustiva de responsabilidad social universitaria contempla los impactos en cada una de estas funciones clave; enfatizando siempre en los principios y valores generales que las sustentan (políticas). Así, las funciones tradicionales de la universidad encierran procesos clave que son afectados transversalmente por los principios y valores generales de la organización, por eso es necesario considerar ambas perspectivas (gestión y políticas).

De lo dicho, una definición completa de responsabilidad social universitaria es aquella que involucra los tres aspectos básicos de la cadena de valor de una organización. Muchas definiciones se centran en el fin último de la responsabilidad social, pero olvidan los aspectos de planificación y gestión. Otras definiciones resaltan los aspectos de planificación, pero olvidan los de gestión. Por eso, resulta necesario proponer una definición de RSU que englobe aspectos funcionales (Docencia, Extensión, Investigación, Gestión), aspectos transversales (principios y valores generales) y aspectos teleológicos (desarrollo social). A continuación, se presenta un esquema conceptual "Constitutivo", donde se incluye todas las características y elementos anteriormente mencionados.

Las funciones tradicionales de la universidad (organización, investigación, docencia y extensión) son áreas clave en la gestión de la RSU, pues producen impactos significativos en la sociedad. Estas áreas tienen contenidos transversales que dirigen su accionar y que provienen de los valores, las políticas y las estrategias de RSU de la alta dirección, los cuales han sido propuestos en la fase de planificación. Entonces, el fin de todo este proceso consiste en mejorar la calidad de vida de la población, minimizar los perjuicios o impactos perniciosos de la universidad y optimizar los beneficios. De lo dicho, es posible esbozar una definición tentativa de la Responsabilidad Social Universitaria:

Capacidad institucional para generar y aplicar principios y valores universales, por medio de cuatro procesos claves: gestión, docencia, investigación, extensión, los cuales están orientados a mejorar la calidad de vida de la comunidad (interna y externa), minimizar los impactos perniciosos y optimizar los beneficios predichos de la universidad.

Con esta definición constitutiva es posible, entonces, proponer dimensiones y sub- dimensiones. Tenida ahora la definición, surge la interrogante de saber ante quién es responsable la universidad. Al respecto, siguiendo la lógica de Vallaeys (2008), existe una responsabilidad de tres niveles con los stakeholders:

- Nivel interno: Docentes (e investigadores), estudiantes, administradores y autoridades.

- Nivel externo 1: Empleadores, egresados, proveedores, socios estratégicos directos (convenios).
- Nivel externo 2: Estado, sociedad, desarrollo, medio ambiente.

Identificados los stakeholders surge la preocupación por el proceso de implantación de la RSU en la institución. Al respecto Vallaey, De La Cruz y Sasia (2009) han elaborado un manual de primeros pasos de RSU, el cual será el instrumento aplicable en esta investigación para realizar el autodiagnóstico de la institución. Estos son cuatro:

- Compromiso: Las tres 3C. Comprender la RSU, Convencer a los actores universitarios y Comprometer la institución.
- Autodiagnóstico: Autoexaminar los cuatro procesos universitarios (Gestión, formación, cognición, participación).
- Congruencia institucional: Contrastar con la misión, planificar las áreas de mejora, ejecutar los proyectos de responsabilización.
- Transparencia y mejora continua: Rendir cuentas a los stakeholders mediante informes, reempezar otra vez.

Tan igual como en el caso de la RSE, la filantropía tampoco es RSU. La mayor debilidad de las iniciativas filantrópicas es que no son sostenibles, son aisladas, poco estructuradas, unilaterales, no están integradas en el marco de las políticas de la universidad y su actividad central (Slamat, 2010), no suelen estar conectadas con sus objetivos estratégicos o en coherencia con las líneas de actuación diseñadas para el desarrollo de su misión. Por el contrario, la RSU es

un valor presente en todas las áreas de la gestión estratégica de la universidad. Es decir, existen evidencias reales de planificación integral de su compromiso social, y existen acciones coordinadas o referencias al mismo en todos los ámbitos institucionales (Vallaeys, De La Cruz y Sasia, 2009; Castañeda, Ruíz, Viloria, Castañeda y Quevedo, 2007).

De acuerdo al Programa Community University Research Alliances (CURA), los objetivos de largo y corto plazo de la RSU (Kishchuk, 2003) son:

- Promover el intercambio de conocimientos, recursos y experiencia entre la universidad y organizaciones de la comunidad.
- Enriquecer los métodos de enseñanza, investigación y currícula de las universidades.
- Fortalecer la toma de decisiones y la solución de problemas de la comunidad.
- Mejorar la educación y empleabilidad del alumno, brindándole oportunidades para mejorar sus conocimientos, habilidades y experiencias a través de la investigación práctica.
- Mejorar la capacidad de desarrollar investigaciones innovadoras y de calidad que respondan a las necesidades y condiciones sociales, culturales y económicas.

Otros objetivos desarrollados por las universidades (Dragne, 2007) son:

- Contribuir con el desarrollo de la economía regional colaborando con la industria, negocios y socios.
- Fomentar la conciencia ambiental y principios de sostenibilidad.
- Fomentar el arte, deportes y actividades recreacionales.
- Promover la salud de la comunidad mediante programas educativos e investigación.
- Construir relación duradera y efectiva en la comunidad.

Capítulo III. Método

Tipo de investigación

Se trata de un estudio no experimental, ya que no existe una manipulación deliberada de variables, transversal (Pérez-Tejada, 2008) porque los datos fueron recolectados en un solo momento y descriptivo como se indaga la incidencia de las variables en la población de estudio y se busca conocer el pensar y el saber de las distintas partes interesadas de la universidad (Creswell, 2014; Kerlinger y Lee, 2002).

Diseño

La investigación se desarrolla bajo el enfoque de investigación cuantitativa (Kerlinger y Lee, 2002), tiene por objetivo obtener datos que reflejen la percepción que tienen los actores internos (estudiantes, profesores, investigadores y personal no docente) a las diversas actividades de RSU que se vienen realizando en la institución. Los datos se obtienen través de la aplicación de una encuesta estructurada de escala tipo Likert a cada grupo de actores internos, las cuales fueron tomadas del manual de primeros pasos de RSU de Vallaes, De la Cruz y Sasía (2009) publicado por el Banco Interamericano de Desarrollo, para ello se recurre al uso del software estadístico SPSS.

Población

Para analizar la situación de la RSU de la Universidad Juárez Autónoma de Tabasco (UJAT), la población se encuentra constituida por los actores internos: estudiantes, profesores, investigadores y personal no docente, tomando

como base los datos del cuarto informe de actividades del periodo rectoral 2012-2016. Por lo tanto, tenemos cuatro poblaciones de estudio: estudiantes, profesores, investigadores y personal no docente distribuidos en las 12 divisiones académicas, el Centro de Enseñanza de Lenguas Extranjeras (CELE) y el Centro de Desarrollo de las Artes (CEDA) de la UJAT.

La población de profesores se compone de los docentes que solo imparten clases frente a grupo y no realizan investigación ni pertenecen a algún cuerpo o grupo de investigación (Tabla 2).

Tabla 2.
Total de profesores por área

Área	Total
División Académica de Ciencias Agropecuarias (DACA)	131
División Académica de Ciencias Básicas (DACB)	139
División Académica de Ciencias Biológicas (DACBiol)	219
División Académica de Ciencias Económico Administrativas (DACEA)	354
División Académica de Ciencias de la Salud (DACS)	472
División Académica de Ciencias Sociales y Humanidades (DACSYH)	252
División Académica de Educación y Artes (DAEA)	308
División Académica de Informática y Sistemas (DAIS)	118
División Académica de Ingeniería y Arquitectura (DAIA)	206
División Académica Multidisciplinaria de Comalcalco (DAMC)	115
División Académica Multidisciplinaria de Jalpa de Méndez (DAMJM)	35
División Académica Multidisciplinaria de los Ríos (DAMRíos)	108
Centro de Desarrollo de las Artes (CEDA)	38
Centro de Enseñanza de Lenguas Extranjeras (CELE)	54
Total	2549

Nota: Elaboración propia con datos del informe de actividades 2016.

La población estudiantil de la UJAT está integrada por 29,227 alumnos de cursos de licenciatura, 560 de maestría y 93 de doctorado, tal como se muestra en la siguiente tabla:

Tabla 3.
Total de estudiantes por área

Área	Licenciatura	Maestría	Doctorado
DACA	1056	39	0
DACB	1079	45	12
DACBiog	2494	67	32
DACEA	4564	148	10
DACS	5592	72	0
DACSYH	2616	160	23
DAEA	3749	4	0
DAIS	1031	21	11
DAIA	3600	4	5
DAMC	2091	0	0
DAMJM	435	0	0
DAMRíos	920	0	0
CEDA	1008	0	0
CELE	7612	0	0
Total	37847	560	93

Nota: Elaboración propia con Informe de actividades 2016.

Con lo que respecta a la población de profesores investigadores de la UJAT se utiliza los que forman parte de algún cuerpo o grupo de investigación académico de investigación distribuidos tal como se muestra en la siguiente tabla:

Tabla 4.
Total de investigadores por área

Área	Número de Investigadores
DACA	26
DACB	19
DACBiog	48
DACEA	18
DACS	22
DACSYH	28
DAEA	14
DAIS	31
DAIA	32
DAMC	3
DAMJM	0
DAMRíos	10
CEDA	0
CELE	0
Total	251

Nota: Elaboración propia con datos de la Secretaría de Investigación y Posgrado.

Para integrar la población del personal no docente se considera el personal categorizado como: directivo, administrativo, técnicos y servicios profesionales, intendencia y mantenimiento, así como guardias y veladores, haciendo un total de 1440 empleados tal como se presenta en la tabla 5.

Tabla 5.
Total de personal no docente por área

Área	Directivos	Administrativos	Técnicos y servicios profesionales	Intendencia y mantenimiento	Guardias y veladores	Total
DACA	16	16	17	12	11	72
DACB	10	17	3	9	5	44
DACBiog	11	23	7	11	9	61
DACEA	12	23	0	11	0	46
DACS	16	61	28	35	27	167
DACSYH	18	33	2	9	9	71
DAEA	6	21	0	17	0	44
DAIS	9	7	1	7	6	30
DAIA	13	20	10	24	10	77
DAMC	9	14	2	5	4	34
DAMJM	8	1	1	6	4	20
DAMRíos	9	13	0	2	4	28
Administración Central	182	339	73	95	57	746
Total	319	588	144	243	146	1440

Nota: Elaboración propia con datos del informe de actividades 2016.

Muestra

El tipo de muestreo utilizado es no probabilístico y la selección de los participantes fue por criterios (Kennear y Taaylor, 1998). Para determinar la muestra se utilizaron los siguientes criterios de inclusión y exclusión:

- a) Alumnos: Estos deben pertenecer a una de las ofertas educativas de cualquier división académica de la universidad.
- b) Profesores: Que tengan por lo menos un año impartiendo clases frente a grupo dentro de la institución.
- c) Profesores investigadores: En esta población se aplicaron dos criterios, que tengan por lo menos un año laborando en la institución y que tengan o hayan tenido algún proyecto de investigación y/o que formen parte de algún grupo o cuerpo académico de investigación.
- d) Personal no docente: Que tengan por lo menos un año laborando dentro de la institución.

La técnica aplicada fue la encuesta (Kerlinger y Lee, 2002). Una vez aplicado el muestreo se obtuvo el tamaño mínimo de la muestra de cada población de estudio, aunque durante el trabajo de campo se incrementó dada las facilidades al acceso y disposición de la población para participar en el estudio (Tabla 6).

Tabla 6.
Tamaño de la muestra para cada población

División	Número de participantes								Total
	Alumnos		Profesores		Investigadores		No docentes		
	Muestra		Muestra		Muestra		Muestra		
	Prog	Real	Prog	Real	Prog	Real	Prog	Real	
DACA	14	130	16	14	16	10	15	13	167
DACB	14	131	17	21	12	17	10	24	193
DACBiol	32	171	27	21	29	15	13	27	234
DACEA	59	191	43	50	11	27	10	29	297
DACS	73	278	58	69	13	26	36	50	423
DACSYH	34	183	31	22	17	14	15	23	242

DAEA	49	178	38	29	9	24	9	14	245
DAIS	13	125	15	25	19	19	7	16	185
DAIA	47	168	25	22	20	13	16	23	226
DAMC	27	189	14	24	2	13	7	21	247
DAMJdeM	6	177	4	14	0	17	5	5	213
DAMRíos	12	177	13	7	6	12	6	10	206
CEDA	0	24	5	6	0	0	0	3	33
CELE	0	102	20	43	0	0	0	13	158
Bibliotecas	0	0	0	0	0	0	0	14	14
Total	380	2,224	326	367	154	207	149	285	3,083

Nota: Elaboración propia.

Proceso de recolección de información

Se explicó a las autoridades escolares el objetivo del estudio y se solicitó su autorización para acceder a las aulas, áreas de trabajo del personal no docente y cubículos de los profesores e investigadores. A los participantes de cada grupo de interés se les explicó el objetivo e invitó a participar de forma voluntaria garantizándoseles la confidencialidad de la información brindada por ellos. El instrumento fue administrado de manera individual a papel y lápiz, entregándose el cuestionario en un sobre cerrado con opción de sellado a la entrega y con un tiempo promedio de respuesta de 15 minutos.

Instrumentos

Se utilizaron cuatro instrumentos con escala tipo Likert de seis opciones que van desde: (1) totalmente en desacuerdo, (2) en desacuerdo, (3) parcialmente en desacuerdo, (4) parcialmente de acuerdo, (5) de acuerdo y (6) Totalmente de acuerdo; se trata de un instrumento diferente para cada actor

interno (estudiantes, profesores, investigadores y personal no docente), los cuales fueron tomados de la propuesta de Vallaey, De la Cruz y Sasia (2009) publicados por el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) en el libro: *Responsabilidad Social Universitaria. Manual de primeros pasos*, realizándose adaptaciones en la redacción al contexto de la región. Además, se incluyeron variables sociodemográficas de edad, género, estado civil, etc., y otras relativas a la institución como el programa de licenciatura o posgrado al que pertenecen, semestre que cursan y la facultad a la que pertenecen (anexos 1 al 4).

Responsabilidad Social Universitaria desde la perspectiva de los estudiantes.

Se realizó una adaptación de la escala desarrollada por Vallaey, De la Cruz y Sasia (2009). Se conformó por 40 ítems agrupados en tres dimensiones (Tabla 7).

Tabla 7.

Tabla de especificaciones del instrumento de estudiantes

<i>Dimensión</i>	<i>Definición operacional</i>	<i>Ejemplos de indicadores</i>
Campus responsable (20 ítems)	Implica la gestión socialmente responsable de la organización y sus procedimientos institucionales.	En la universidad, ¿las relaciones interpersonales son en general de respeto y cordialidad? ¿La universidad toma medidas para la protección del medio ambiente en la institución?
Formación profesional y ciudadana (10 ítems)	Es la gestión socialmente responsable de la formación académica.	¿Mis profesores vinculan sus enseñanzas con los problemas sociales y ambientales de la actualidad? Dentro de mi formación, ¿Tengo la posibilidad de conocer a especialistas en temas de desarrollo social y ambiental?
Participación social (10 ítems)	Es la gestión socialmente responsable de la participación de la universidad en la comunidad.	¿La universidad brinda a sus estudiantes y docentes oportunidades de interacción con diversos sectores sociales?

Desde que estoy en la universidad, ¿He podido formar parte de grupos y/o redes con fines sociales o ambientales organizados o promovidos por mi universidad?

Nota: Elaboración propia.

Responsabilidad Social Universitaria desde la perspectiva de los profesores.

Posteriormente, se realizó una adaptación de la escala desarrollada por Vallaey, De la Cruz y Sasia (2009) al instrumento propuesto para profesores, el cual se conformó por 30 ítems agrupados en dos dimensiones (Tabla 8).

Tabla 8.

Tabla de especificaciones del instrumento para profesores.

<i>Dimensión</i>	<i>Definición operacional</i>	<i>Ejemplos de indicadores</i>
Campus responsable (20 ítems)	Implica la gestión socialmente responsable de la organización y sus procedimientos institucionales.	¿La universidad brinda facilidades para el desarrollo personal y profesional de los profesores? ¿El personal docente recibe una capacitación en temas ambientales por parte de la universidad?
Formación profesional y ciudadana (10 ítems)	Es la gestión socialmente responsable de la formación académica.	¿He tenido la oportunidad de vincular las asignaturas o cursos a mi cargo con proyectos sociales fuera de la universidad?

Nota: Elaboración propia.

Responsabilidad Social Universitaria desde la perspectiva de los investigadores.

Después, se realizó una adaptación de la escala desarrollada por Vallaey, De la Cruz y Sasia (2009) para los investigadores, esta se conformó por 45 ítems agrupados en dos dimensiones (Tabla 9).

Tabla 9.
Tabla de especificaciones para investigadores

<i>Dimensión</i>	<i>Definición operacional</i>	<i>Ejemplos de indicadores</i>
Gestión social del conocimiento (20 ítems)	Es la gestión socialmente responsable de la producción y difusión del saber, la investigación.	Los temas de investigación que usted desarrolla ¿son definidos en consulta con los intereses de los grupos externos involucrados? En la universidad, ¿existen dispositivos de capacitación transdisciplinaria para docentes e investigadores?
Participación social (25 ítems)	Es la gestión socialmente responsable de la participación de la universidad en la comunidad.	Cada proyecto de investigación, ¿nace de un convenio explícito firmado por ambas partes (la universidad y la comunidad beneficiaria). Cada proyecto de investigación, ¿es diseñado de común acuerdo entre la universidad y la comunidad en la que se llevará a cabo?

Nota: Elaboración propia.

Responsabilidad Social Universitaria desde la perspectiva del personal no docente.

Por último, se realizó una adaptación de la escala desarrollada por Vallaeys, De la Cruz y Sasia (2009). Se conformó por 20 ítems agrupados en una dimensión (Tabla 10).

Tabla 10.
Tabla de especificaciones para el personal no docente

<i>Dimensión</i>	<i>Definición operacional</i>	<i>Ejemplos de indicadores</i>
Campus responsable (10 ítems)	Implica la gestión socialmente responsable de la organización y sus procedimientos institucionales.	¿Existe una política institucional para la protección del medio ambiente en las instalaciones? ¿La universidad busca utilizar sus campañas de publicidad para promover valores y temas de responsabilidad social?

Nota: Elaboración propia.

Pilotaje y validación de los instrumentos.

Con la finalidad de no contaminar la población de estudio (UJAT) el pilotaje de los instrumentos se realizó en una institución tecnológica pública de nivel superior con características similares a ella, en la cual previamente se solicitó la

autorización de las autoridades explicándose el objetivo del estudio y garantizándose la confidencialidad de los resultados. Del universo de esta población se extrajo una muestra no probabilística por criterios, quedando integradas por 50 individuos de cada grupo de interés (stakeholders): profesores, estudiantes, investigadores y personal no docente, pertenecientes a diferentes áreas del conocimiento y que aceptaron participar voluntariamente en el estudio.

Para determinar si los instrumentos miden adecuadamente lo que pretenden medir, se realizaron las pruebas de asimetría y curtosis, encontrándose que todos los ítems se encuentran dentro de los parámetros aceptables (Blunch, 2008; Cea, 2004; Gardner, 2003; Martínez, 2005). Al aplicar la prueba de fiabilidad a cada instrumento estos, presentan un valor dentro de los parámetros aceptables del coeficiente Alpha de Cronbach (Creswell, 2014; Martínez, 2005), tal como se muestra en la Tabla 11.

Tabla 11.
Fiabilidad de los instrumentos

<i>Instrumento</i>	<i>Alfa de Cronbach</i>	<i>N de ítems</i>	<i>N de participantes</i>
Estudiantes	0.93	40	50
Profesores	0.95	30	50
Investigadores	0.97	45	50
No docentes	0.88	20	50

Nota: Elaboración propia.

Métodos y procesos para el análisis de la información

Concluida la fase de prueba piloto, se inició el trabajo de campo en las 12 divisiones académicas y áreas que conforman la UJAT, para lo cual primeramente se solicitó los permisos necesarios a través de oficios a las autoridades de cada una de ellas donde se detallaba el objetivo y alcance del estudio. Una vez obtenida la autorización se inició con la recolección de los datos a través de la aplicación de los cuatro cuestionarios descritos previamente. A los participantes de cada grupo de interés, se les explicó el objetivo e invitó a participar de forma voluntaria y garantizándoseles la confidencialidad de la información brindada por ellos; a quienes aceptaban participar se les entregaba de forma individual, una copia del cuestionario en sobre cerrado con opción de sellado a la entrega y con un tiempo promedio de respuesta de 15 a 20 minutos, dependiendo el número de reactivos (cuestionarios diferentes para cada tipo de stakeholder).

Al terminar la recolección de datos, la información fue procesada y validada a través del software estadístico Statistic Package for the Social Science (SPSS) en su versión 24 con la finalidad realizar una serie de análisis descriptivos generales y comparación de grupos poblacionales.

Propiedades psicométricas de Responsabilidad Social Universitaria desde la perspectiva de los estudiantes.

En primer lugar, se determinó la validez de constructo y la fiabilidad de la escala. Se calcularon los estadísticos descriptivos para cada ítem (Tabla 12), encontrándose que todos los ítems tienen valores de asimetría y curtosis dentro

de los límites aceptables ya que todos se encuentran dentro de los parámetros que establecen que si los valores de la asimetría y curtosis son arriba de 2.00 (negativo o positivo) se debe eliminar (Cortina, 1993).

Tabla 12.

Medias, desviación estándar, asimetría y curtosis del instrumento para estudiantes

<i>Ítems</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>Asimetría</i>	<i>Curtosis</i>
1. En la universidad las relaciones interpersonales son en general de respeto y cordialidad.	4.44	1.13	-0.85	0.74
2. Percibo que hay un buen clima laboral entre los trabajadores de la universidad.	4.24	1.18	-0.74	0.34
3. Entre profesores y estudiantes hay un trato de respeto y colaboración.	4.76	1.13	-1.07	1.16
4. Percibo que existe algún tipo de discriminación (ya sea por género, raza, orientación sexual, etc.)	2.64	1.59	0.63	-0.83
5. Hay equidad de género en el acceso a los puestos directivos.	4.45	1.33	-0.91	0.26
6. Me siento escuchado como ciudadano de la comunidad universitaria, puedo participar en la vida institucional.	4.06	1.42	-0.60	-0.46
7. La universidad está organizada para recibir a estudiantes con necesidades especiales (limitaciones visuales, auditivas, motoras, etc.).	3.88	1.59	-0.35	-0.97
8. La universidad toma medidas para la protección del medio ambiente en la institución.	4.14	1.38	-0.62	-0.30
9. He adquirido hábitos ecológicos desde que estoy en la universidad.	3.96	1.50	-0.49	-0.72
10. Percibo que el personal de la universidad recibe una capacitación para el cuidado del medio ambiente en la institución.	3.45	1.45	-0.09	-0.89
11. Los procesos para elegir a las autoridades son transparentes y democráticos.	3.70	1.40	-0.37	-0.67
12. Las autoridades toman las grandes decisiones en forma democrática y consensuada.	3.78	1.33	-0.41	-0.48
13. Percibo coherencia entre los principios que declara la universidad y lo que se practica en la institución.	4.07	1.25	-0.65	-0.05
14. Los estudiantes se preocupan y participan activamente en la vida universitaria.	4.22	1.22	-0.65	0.10
15. Los estudiantes tienen una participación adecuada en las instancias (directivas) universitarias.	3.96	1.29	-0.45	-0.26

16. En la universidad existe libertad de expresión y participación para todo el personal docente, no docente y estudiantes.	4.41	1.30	-0.84	0.26
17. Se me informa de modo transparente acerca de todo lo que me concierne y afecta en la universidad.	3.80	1.45	-0.36	-0.72
18. Los mensajes publicitarios que difunde la universidad son elaborados con criterios éticos y de responsabilidad social.	4.69	1.12	-1.01	1.07
19. La universidad nos invita a mantener buenas relaciones con las demás universidades con las cuales compite.	4.52	1.28	-0.96	0.55
20. La universidad busca utilizar sus campañas de mercadotecnia para promover valores y temas de responsabilidad social.	4.31	1.27	-0.68	0.02
21. La universidad me brinda una formación ética y ciudadana que me ayuda a ser una persona socialmente responsable.	4.61	1.15	-0.92	0.87
22. Mi formación es realmente integral, humana y profesional, y no sólo especializada.	4.83	1.03	-1.09	1.58
23. La universidad me motiva para ponerme en el lugar de otros y reaccionar contra las injusticias sociales y económicas presentes en mi contexto social.	4.43	1.26	-0.84	0.32
24. Mi formación me permite ser un ciudadano activo en defensa del medio ambiente e informado acerca de los riesgos y alternativas ecológicas al relacionadas al desarrollo actual.	4.56	1.17	-0.87	0.57
25. Los diversos cursos que llevo en mi formación están actualizados y responden a necesidades sociales de mi entorno.	4.53	1.16	-0.82	0.55
26. Dentro de mi formación he tenido la oportunidad de relacionarme cara a cara con la pobreza.	4.13	1.47	-0.51	-0.61
27. Dentro de mis cursos he tenido la oportunidad de participar en proyectos sociales fuera de la universidad.	3.58	1.60	-0.18	-1.10
28. Mis profesores vinculan sus enseñanzas con los problemas sociales y ambientales de la actualidad.	4.46	1.30	-0.84	0.19
29. Dentro de mi formación tengo la posibilidad de conocer a especialistas en temas de desarrollo social y ambiental.	4.23	1.38	-0.67	-0.24
30. Dentro de mis cursos o asignaturas he tenido la oportunidad de hacer investigación aplicada a la solución de problemas sociales y/o ambientales.	4.02	1.43	-0.55	-0.52
31. Percibo que mi universidad se preocupa por los problemas sociales y quiere que los estudiantes seamos agentes de desarrollo.	4.23	1.30	-0.66	-0.10
32. Percibo que mi universidad mantiene contacto estrecho con actores clave del desarrollo social (Estado, ONG, organismos internacionales, empresas).	3.96	1.33	-0.50	-0.40

33. La universidad brinda a sus estudiantes y docentes oportunidades de interacción con diversos sectores sociales.	4.33	1.20	-0.72	0.25
34. En mi universidad se organizan muchos foros y actividades en relación con el desarrollo, los problemas sociales y ambientales.	4.34	1.33	-0.69	-0.11
35. Existe en la universidad una política explícita para no segregar el acceso a la formación académica a grupos marginados (población indígena, minoría racial, estudiantes de escasos recursos, etc.) a través de becas de estudios u otros medios.	4.02	1.45	-0.57	-0.48
36. En mi universidad existen iniciativas de voluntariado y la universidad nos motiva a participar de ellos.	4.18	1.30	-0.70	-0.02
37. En el transcurso de mis estudios he podido ver que la asistencia social y el desarrollo están poco relacionados.	3.88	1.26	-0.42	-0.28
38. Desde que estoy en la universidad he podido formar parte de grupos y/o redes con fines sociales o ambientales organizados o promovidos por mi universidad.	3.62	1.49	-0.26	-0.93
39. Los estudiantes que egresan de mi universidad han recibido una formación que promueve su sensibilidad social y ambiental.	4.04	1.29	-0.55	-0.19
40. En el transcurso de mi vida estudiantil he podido aprender mucho sobre la realidad nacional y los problemas sociales de mi país.	4.61	1.25	-0.94	0.50

Nota: Elaboración propia.

En segundo lugar, se determinó la validez de constructo mediante el análisis factorial exploratorio (AFE) con el método de extracción máxima verosimilitud y rotación oblicua (oblimin directo). Los valores de esta prueba por encima de 0.70 sugieren que los datos se ajustan para este tipo de analisis (Hair, Anderson, Tatham y Black, 1995; Tabachnick y Fidel, 2007). La prueba de esfericidad de Bartlett ayuda a contrastar la hipótesis nula, si el nivel crítico (Sig.) es menor que 0.05 se rechaza la hipótesis nula de esfericidad y en consecuencia los datos son pertinentes para el analisis (Hair et al, 1995; Tabachnick y Fidel,

2007). De acuerdo con Londoño, Henao, Puerta, Posadas, Arango y Aguirre-Acevedo (2006), para la elección de los factores e ítems se tomaron los siguientes criterios: a) el enunciado debe poseer una carga factorial mayor a 0.30 en uno solo de los factores, b) el AFE debe explicar al menos el 30% de la varianza total, y c) comunalidades superiores a 0.30.

Como resultado, el índice Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) reporta un valor de 0.94 y la prueba de esfericidad de Bartlett resultó significativa ($X^2 = 15446.87$, $p < 0.000$), lo cual sugiere que los datos son adecuados para este tipo de análisis. Como parte del proceso de validación se eliminaron 22 ítems (1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 19, 20, 24, 25, 26, 27, 37, 38 y 39) de los 40 propuestos inicialmente por el instrumento de Vallaey, De la Cruz y Sasía (2009), pues no se ajustaron a los valores requeridos de carga factorial aceptables.

Con esto se obtuvo una solución conformada por 18 ítems agrupados en tres factores: campus responsable, formación profesional y participación social propuesta por los autores de la escala (Tabla 13) que explicó el 45.40% de la varianza.

Tabla 13.
Varianza, las cargas factoriales y las comunalidades del instrumento para estudiantes

<i>Indicadores</i>	<i>% de varianza</i>	<i>Carga Factorial</i>	<i>Comunalidades</i>
Factor 1. Participación social	36.65		
29. Dentro de mi formación tengo la posibilidad de conocer a especialistas en temas de desarrollo social y ambiental.		0.75	0.48

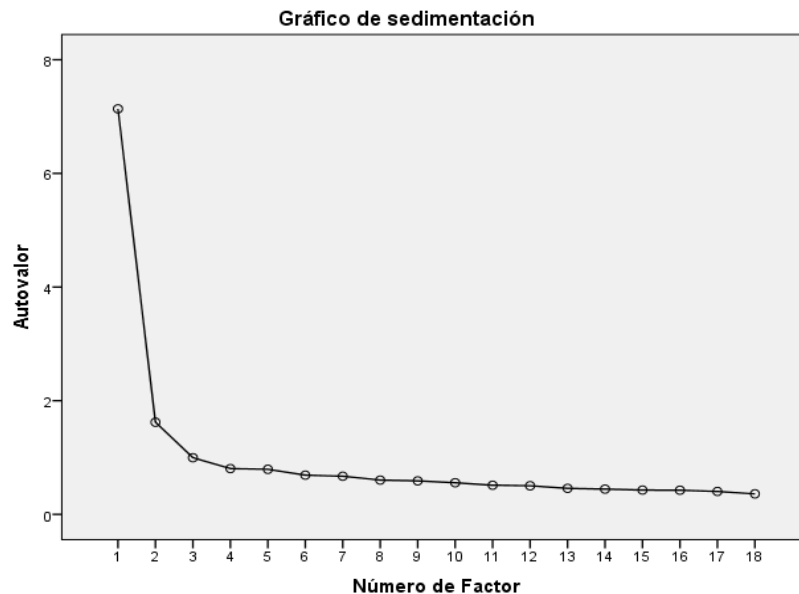
30. Dentro de mis cursos o asignaturas he tenido la oportunidad de hacer investigación aplicada a la solución de problemas sociales y/o ambientales.	0.69	0.40
32. Percibo que mi universidad mantiene contacto estrecho con actores clave del desarrollo social (Estado, ONG, organismos internacionales, empresas).	0.61	0.47
34. En mi universidad se organizan muchos foros y actividades en relación con el desarrollo, los problemas sociales y ambientales	0.59	0.45
31. Percibo que mi universidad se preocupa por los problemas sociales y quiere que los estudiantes seamos agentes de desarrollo	0.58	0.54
33. La universidad brinda a sus estudiantes y docentes oportunidades de interacción con diversos sectores sociales.	0.57	0.52
28. Mis profesores vinculan sus enseñanzas con los problemas sociales y ambientales de la actualidad	0.56	0.39
36. En mi universidad existen iniciativas de voluntariado y la universidad nos motiva a participar de ellos.	0.44	0.40
40. En el transcurso de mi vida estudiantil he podido aprender mucho sobre la realidad nacional y los problemas sociales de mi país.	0.41	0.32
Factor 2. Campus responsable	5.94	
15. Los estudiantes tienen una participación adecuada en las instancias (directivas) universitarias.	-0.75	0.52
14. Los estudiantes se preocupan y participan activamente en la vida universitaria.	-0.61	0.42
17. Se me informa de modo transparente acerca de todo lo que me concierne y afecta en la universidad.	-0.60	0.42
16. En la universidad existe libertad de expresión y participación para todo el personal docente, no docente y estudiantes.	-0.58	0.44
12. Las autoridades toman las grandes decisiones en forma democrática y consensuada.	-0.48	0.35
18. Los mensajes publicitarios que difunde la universidad son elaborados con criterios éticos y de responsabilidad social.	-0.37	0.38
Factor 3. Formación profesional y ciudadana	2.81	
22. Mi formación es realmente integral, humana y profesional, y no sólo especializada.	-0.71	0.56
21. La universidad me brinda una formación ética y ciudadana que me ayuda a ser una persona socialmente responsable.	-0.63	0.57
23. La universidad me motiva para ponerme en el lugar de otros y reaccionar contra las injusticias sociales y económicas presentes en mi contexto social.	-0.50	0.46

Nota: Elaboración propia.

La estructura del instrumento para medir la percepción de RSU de los estudiantes se puede verificar en el gráfico de sedimentación, donde se puede

apreciar con claridad que son tres los factores que están por encima de la unidad (figura 3).

Figura 3. Gráfico de sedimentación del instrumento de estudiantes.



Finalmente se realizó un análisis de fiabilidad calculando la consistencia interna de los puntajes mediante el estadístico Alfa de Cronbach donde se obtuvo un valor de 0.85 para el primer factor, 0.81 para el segundo y 0.76 para el tercer factor; por lo tanto, se consideran adecuados ya que de acuerdo con Cortina (1993) un coeficiente superior a 0.7 posee buena consistencia interna y cuando el valor es menor a 0.60 es inaceptable.

Propiedades psicométricas de Responsabilidad Social Universitaria desde la perspectiva de los profesores.

Para la medición de RSU desde la perspectiva de los profesores, primero se determinó la validez de constructo y la fiabilidad de la escala, se calcularon

los estadísticos descriptivos para cada ítem (Tabla 14), encontrándose que todos los ítems tienen valores de asimetría y curtosis dentro de los límites aceptables (Cortina, 1993).

Tabla 14.
Medias, desviación estándar, asimetría y curtosis del instrumento para profesores

Ítems	M	DE	Asimetría	Curtosis
1. Estoy satisfecho con el nivel de remuneración que brinda la universidad.	3.72	1.43	-0.47	-0.66
2. Estoy satisfecho con los beneficios (sociales y profesionales) que brinda la universidad.	4.31	1.32	-0.70	-0.00
3. Dentro de la universidad se promueve el trabajo en equipo y la solidaridad.	4.06	1.27	-0.51	-0.28
4. Existe un buen clima laboral entre el personal.	4.40	1.17	-0.73	0.24
5. La universidad brinda facilidades para el desarrollo personal y profesional de los profesores.	4.43	1.32	-0.80	0.03
6. Hay equidad de género en las instancias de gobierno de la universidad.	4.52	1.30	-0.87	0.16
7. Existe algún tipo de discriminación en el acceso a la docencia (ya sea por género, religión, raza o sexual).	2.53	1.62	0.73	-0.78
8. La universidad es socialmente responsable con su personal docente.	4.20	1.31	-0.68	-0.16
9. La universidad es ambientalmente responsable.	4.15	1.29	-0.52	-0.21
10. Existe una política institucional para la protección del medio ambiente en la división académica.	3.85	1.41	-0.42	-0.61
11. El personal docente recibe una capacitación en temas ambientales por parte de la universidad.	2.96	1.34	0.16	-0.79
12. La organización de la vida en la división académica permite a las personas adquirir hábitos ecológicos adecuados.	3.30	1.33	0.018	-0.72
13. Las autoridades de la universidad han sido elegidas en forma democrática y transparente.	3.79	1.67	-0.34	-1.09
14. Me siento escuchado como miembro y puedo participar activamente en la vida institucional de la universidad.	3.96	1.45	-0.58	-0.63
15. La universidad me informa adecuadamente acerca de todas las decisiones institucionales que me conciernen y afectan.	3.73	1.50	-0.32	-0.89

16. Se brinda periódicamente información económico-financiera al personal de la universidad.	3.22	1.47	0.01	-1.07
17. Percibo coherencia entre los principios que declara la universidad y lo que se practica.	3.72	1.45	-0.40	-0.90
18. La comunicación y el marketing de la universidad se llevan a cabo en forma socialmente responsable.	3.99	1.29	-0.55	-0.27
19. La universidad promueve relaciones de cooperación con otras universidades del medio.	4.64	1.26	-1.01	0.49
20. La universidad busca utilizar sus campañas de marketing para promover valores y temas de responsabilidad social.	4.23	1.27	-0.61	-0.17
21. La universidad brinda a los estudiantes una formación ética y ciudadana que los ayuda a ser personas socialmente responsables.	4.29	1.34	-0.68	-0.25
22. He tenido reuniones con colegas para examinar los aspectos de responsabilidad social ligados a la licenciatura que imparto asignaturas.	3.34	1.66	-0.00	-1.26
23. Percibo que los estudiantes están bien informados acerca de las injusticias sociales y los riesgos ecológicos del mundo actual.	3.33	1.45	0.02	-0.90
24. Las diversas asignaturas o cursos que imparto están actualizados y responden a necesidades sociales del entorno.	4.44	1.28	-0.81	0.21
25. En las asignaturas y cursos que imparto los estudiantes tienen que hacer actividades que impactan positivamente en el entorno social.	4.36	1.36	-0.73	-0.11
26. Vinculo a menudo los contenidos temáticos enseñados con los problemas sociales y ambientales de la actualidad.	4.66	1.24	-1.09	0.87
27. He tenido la oportunidad de vincular las asignaturas o cursos a mi cargo con proyectos sociales fuera de la universidad.	3.89	1.53	-0.34	-0.87
28. He participado en actividades de voluntariado solidario con colegas y alumnos.	3.45	1.67	-0.10	-1.25
29. En mi especialidad hemos tenido reuniones con actores sociales externos (empleadores, proveedores, ONG, estado, etc.) para discutir la pertinencia social del currículo.	2.97	1.63	0.30	-1.10
30. Hemos tenido reuniones con egresados de la especialidad para discutir la adecuación del currículo a las demandas sociales actuales.	3.00	1.65	0.21	-1.25

Nota: Elaboración propia.

En segundo lugar, se determinó la validez de constructo mediante el AFE con el método de extracción máxima verosimilitud y rotación oblicua (oblimin directo). Como resultado, el KMO reporta un valor de 0.90 y la prueba de esfericidad de Bartlett resultó significativa ($X^2 = 2680.05$, $p < 0.000$), lo cual sugiere que los datos son adecuados para este tipo de análisis (Hair, Anderson, Tatham y Black, 1995; Tabachnick y Fidel, 2007). Como parte del proceso de validación se eliminaron 16 ítems (1, 2, 3, 4, 6, 7, 9, 11, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26 y 27) de los 30 propuestos inicialmente por el instrumento de Vallaeys, De la Cruz y Sasia (2009) pues no se ajustaron a los valores requeridos de carga factorial aceptables.

Con esto se obtuvo una solución conformada por 14 ítems agrupados en dos factores: campus responsable y formación profesional propuesta por los autores de la escala (Tabla 15) que explicó el 51.89% de la varianza.

Tabla 15.
Varianza, las cargas factoriales y las comunalidades del instrumento para profesores

<i>Indicadores</i>	<i>% de varianza</i>	<i>Carga Factorial</i>	<i>Comunalidades</i>
Factor 1. Campus responsable	41.28		
17. Percibo coherencia entre los principios que declara la universidad y lo que se practica.		0.85	0.72
14. Me siento escuchado como miembro y puedo participar activamente en la vida institucional de la universidad.		0.82	0.68
15. La universidad me informa adecuadamente acerca de todas las decisiones institucionales que me conciernen y afectan.		0.82	0.67
13. Las autoridades de la universidad han sido elegidas en forma democrática y transparente.		0.78	0.58

18. La comunicación y el marketing de la universidad se llevan a cabo en forma socialmente responsable.	0.76	0.59
16. Se brinda periódicamente información económico-financiera al personal de la universidad.	0.68	0.50
8. La universidad es socialmente responsable con su personal docente.	0.68	0.44
19. La universidad promueve relaciones de cooperación con otras universidades del medio.	0.67	0.42
5. La universidad brinda facilidades para el desarrollo personal y profesional de los profesores.	0.55	0.33
10. Existe una política institucional para la protección del medio ambiente en la división académica.	0.54	0.32
12. La organización de la vida en la división académica permite a las personas adquirir hábitos ecológicos adecuados.	0.51	0.34
Factor 2. Formación profesional y ciudadana	10.61	
29. En mi especialidad hemos tenido reuniones con actores sociales externos (empleadores, proveedores, ONG, estado, etc.) para discutir la pertinencia social del currículo.	0.93	0.83
30. Hemos tenido reuniones con egresados de la especialidad para discutir la adecuación del currículo a las demandas sociales actuales.	0.69	0.47
28. He participado en actividades de voluntariado solidario con colegas y alumnos.	0.54	0.35

Nota: Elaboración propia.

La estructura del instrumento para medir la percepción de RSU de los profesores se puede verificar en el gráfico de sedimentación, donde se puede apreciar con claridad que son dos los factores que están por encima de la unidad (figura 4).

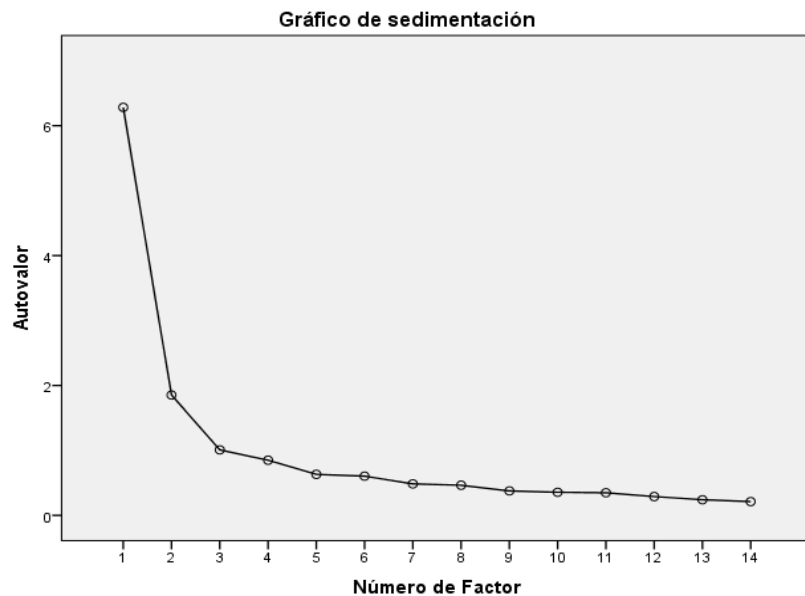


Figura 4. Gráfico de sedimentación del instrumento de profesores.

Finalmente se realizó un análisis de fiabilidad calculando la consistencia interna de los puntajes mediante el estadístico Alfa de Cronbach donde se obtuvo un valor de 0.91 para el primer factor y 0.76 para el segundo, por lo tanto, se consideran adecuados.

Propiedades psicométricas de Responsabilidad Social Universitaria desde la perspectiva de los investigadores.

Para la medición de RSU desde la perspectiva de los investigadores, primero se determinó la validez de constructo y la fiabilidad de la escala, se calcularon los estadísticos descriptivos para cada ítem (Tabla 16), encontrándose que todos los ítems tienen valores de asimetría y curtosis dentro de los límites aceptables (Cortina, 1993).

Tabla 16.

Medias, desviación estándar, asimetría y curtosis del instrumento para investigadores

Ítems	M	DE	Asimetría	Curtosis
1. La universidad cuenta con líneas de investigación orientadas al desarrollo social y la sostenibilidad ambiental.	4.29	1.39	-0.61	-0.29
2. Los temas de investigación que usted desarrolla son definidos en consulta con los intereses de los grupos externos involucrados.	4.01	1.62	-0.50	-0.97
3. Durante sus procesos de investigación realiza consulta con los usuarios de los resultados a través de entrevistas, reuniones comunitarias u otros dispositivos.	4.36	1.50	-0.73	-0.51
4. Los grupos externos involucrados en la investigación participan de su evaluación final, cuyos resultados se integran al documento final que se publicará o entregará.	4.00	1.58	-0.36	-0.98
5. Los problemas multidimensionales son investigados de manera interdisciplinaria.	4.33	1.48	-0.62	-0.65
6. Los equipos interdisciplinarios de investigación incorporan en su proceso a actores no universitarios.	3.96	1.53	-0.33	-0.92
7. En la universidad existen dispositivos de capacitación transdisciplinaria para docentes e investigadores.	3.48	1.49	0.01	-0.97
8. La universidad establece alianzas y sinergias con otros actores (gobierno, empresas, u ONG) para elaborar políticas de conocimiento, líneas de investigación o campos de formación adecuados a los requerimientos sociales.	4.06	1.54	-0.37	-1.10
9. La universidad cuenta con sistemas de promoción de investigaciones socialmente útiles.	3.63	1.49	0.01	-1.01
10. La universidad cuenta con dispositivos regulares para el seguimiento de las políticas públicas, así como la identificación y análisis de los grandes temas de la sociedad.	3.62	1.51	0.14	-1.03
11. En la universidad se promueve y estimula el diálogo entre investigadores y decisores políticos del municipio, estado o país.	3.36	1.45	0.14	-0.91
12. La universidad cuenta con medios específicos de difusión y transferencia de conocimientos a la ciudadanía.	4.31	1.53	-0.50	-0.97
13. La universidad promueve la divulgación científica y la difusión del saber a públicos marginados de la academia.	4.09	1.49	-0.40	-0.78
14. La universidad investiga las necesidades de conocimiento pertinente de los grupos sociales más excluidos.	3.65	1.36	-0.08	-0.67

15. La universidad promueve la capacitación de diversos grupos sociales para la investigación y producción de conocimientos propios.	3.74	1.35	-0.08	-0.88
16. La universidad promueve la incorporación permanente de resultados de investigación, estudios de caso y metodologías en los currículos.	3.85	1.42	-0.36	-0.80
17. Los estudiantes deben obligatoriamente practicar la investigación en varios cursos de su formación.	4.25	1.52	-0.53	-0.80
18. Los proyectos y programas de investigación incorporan sistemáticamente a los alumnos.	4.38	1.37	-0.62	-0.49
19. Los investigadores de la universidad disponen de tiempo y recursos para atender a los alumnos que lo desean.	3.63	1.38	-0.14	-0.78
20. La universidad promueve un código de ética de la ciencia y de los científicos, así como la vigilancia ciudadana de la actividad científica.	3.82	1.44	-0.32	-0.81
Cada proyecto de investigación.....	3.57	1.55	0.03	-1.08
21. ...nace de un convenio explícito firmado por ambas partes (la universidad y la comunidad beneficiaria).				
22. ... es diseñado de común acuerdo entre la universidad y la comunidad en la que se llevará a cabo.	3.51	1.47	0.00	-0.92
23. ... es ejecutado y evaluado de modo participativo y equitativo por ambas partes.	3.44	1.44	0.01	-0.95
24. ... genera nuevas redes, asociaciones y capital social.	4.05	1.42	-0.49	-0.57
25. ... hace intervenir diferentes actores de diversas especialidades y con diversas habilidades que reflexionan y trabajan juntos.	4.09	1.38	-0.43	-0.60
26. ... da lugar a resolver problemas que deben investigarse en varias ramas del saber.	4.26	1.39	-0.59	-0.42
27. ... integra componentes técnicos, científicos y humanísticos.	4.43	1.35	-0.63	-0.46
28. ... necesita de la aplicación de conocimientos especializados para llevarse a cabo,	4.72	1.26	-1.15	0.92
29. ... es fuente de nuevos conocimientos no producidos anteriormente.	4.49	1.34	-0.84	-0.04
30. ... da lugar a publicaciones (especializadas y/o de divulgación).	5.13	1.04	-1.56	2.80
31. ... da lugar a capacitaciones específicas para beneficio de sus actores universitarios y no universitarios.	4.31	1.30	-0.57	-0.42
32. ... permite articular saberes tradicionales y no académicos con saberes especializados,	4.28	1.34	-0.58	-0.50
33. ... permite que sus actores no académicos integren conocimientos especializados a su vida cotidiana	4.02	1.34	-0.35	-0.74

34. ... es fuente de nuevas actividades académicas y aprendizaje significativo para asignaturas de diversas carreras	4.39	1.32	-0.84	-0.02
35. ... permite a docentes practicar el aprendizaje basado en proyectos en sus cátedras	4.59	1.30	-0.99	0.38
36. ... permite crear nuevas asignaturas en la malla (estructura) curricular,	3.97	1.48	-0.44	-0.83
37. ... involucra a actores externos en la evaluación de los estudiantes,	3.70	1.54	-0.20	-0.96
38. ... permite mejorar la vida cotidiana de sus actores y/o desarrollar sus capacidades,	4.16	1.36	-0.52	-0.45
39. ... sigue reglas éticas explícitamente formuladas y vigiladas por sus actores (código de ética, comité de ética, reportes financieros transparentes),	4.36	1.44	-0.80	-0.17
40. ... se somete a la vigilancia y evaluación de especialistas externos,	4.42	1.43	-0.81	-0.23
41. ... se cuida a sí mismo de no caer en el asistencialismo, paternalismo o de no crear feudos (grupos cerrados).	4.17	1.48	-0.60	-0.57
42. ... difunde periódicamente sus alcances y resultados a la comunidad universitaria y los socios externos en forma efectiva,	4.36	1.34	-0.85	0.11
43. ... es fuente de inspiración para otros actores e instituciones	4.54	1.24	-0.98	0.59
44. ... da lugar a nuevos aprendizajes y proyectos a través de la comunicación de sus buenas prácticas y errores	4.55	1.24	-0.92	0.32
45. ... es reconocido por la universidad y otras instituciones.	4.61	1.31	-0.88	0.09

Nota: Elaboración propia.

En segundo lugar, se determinó la validez de constructo mediante el AFE con el método de extracción máxima verosimilitud y rotación oblicua (oblimin directo). El KMO tuvo un valor de 0.93 y la prueba de esfericidad de Bartlett resulto significativa ($X^2 = 5815.35$, $p < 0.000$), lo cual sugiere que los datos son adecuados para este tipo de análisis (Hair, Anderson, Tatham y Black, 1995; Tabachnick y Fidel, 2007).

Como parte del proceso de validación se eliminaron 11 ítems (1, 2, 3, 4, 5, 6, 17, 19, 21, 22 y 23), de los 45 propuestos inicialmente por el instrumento de

Vallaes, De la Cruz y Sasia (2009), pues no se ajustaron a los valores requeridos de carga factorial aceptables, con esto se obtuvo una solución conformada por 34 ítems agrupados en dos factores: gestión social del conocimiento y participación social propuesta por los autores de la escala (Tabla 17) que explicó el 54.61% de la varianza.

Tabla 17.

Varianza, las cargas factoriales y las comunales del instrumento para investigadores.

<i>Indicadores</i>	<i>% de varianza</i>	<i>Carga Factorial</i>	<i>Comunalidades</i>
Factor 1. Participación social	46.74		
Cada proyecto de investigación....		0.86	0.72
44. ... da lugar a nuevos aprendizajes y proyectos a través de la comunicación de sus buenas prácticas y errores.			
43. ... es fuente de inspiración para otros actores e instituciones.		0.86	0.65
38. ... permite mejorar la vida cotidiana de sus actores y/o desarrollar sus capacidades.		0.85	0.67
35. ... permite a docentes practicar el aprendizaje basado en proyectos en sus cátedras.		0.81	0.58
34. ... es fuente de nuevas actividades académicas y aprendizaje significativo para asignaturas de diversas carreras.		0.80	0.64
28. ... necesita de la aplicación de conocimientos especializados para llevarse a cabo.		0.79	0.51
42. ... difunde periódicamente sus alcances y resultados a la comunidad universitaria y los socios externos en forma efectiva.		0.77	0.57
41. ... se cuida a sí mismo de no caer en el asistencialismo, paternalismo o de no crear feudos (grupos cerrados).		0.77	0.56
31. ... da lugar a capacitaciones específicas para beneficio de sus actores universitarios y no universitarios.		0.77	0.59
29. ... es fuente de nuevos conocimientos no producidos anteriormente.		0.76	0.53
27. ... integra componentes técnicos, científicos y humanísticos.		0.76	0.59
45. ... es reconocido por la universidad y otras instituciones.		0.74	0.60
26. ... da lugar a resolver problemas que deben investigarse en varias ramas del saber.		0.71	0.64

30. ... da lugar a publicaciones (especializadas y/o de divulgación).	0.71	0.46
40. ... se somete a la vigilancia y evaluación de especialistas externos.	0.67	0.43
24. ... genera nuevas redes, asociaciones y capital social.	0.66	0.58
25. ... hace intervenir diferentes actores de diversas especialidades y con diversas habilidades que reflexionan y trabajan juntos.	0.64	0.59
33. ... permite que sus actores no académicos integren conocimientos especializados a su vida cotidiana.	0.62	0.52
32. ... permite articular saberes tradicionales y no académicos con saberes especializados,	0.60	0.52
39. ... sigue reglas éticas explícitamente formuladas y vigiladas por sus actores (código de ética, comité de ética, reportes financieros transparentes),	0.60	0.52
36. ... permite crear nuevas asignaturas en la malla (estructura) curricular.	0.51	0.44
18. Los proyectos y programas de investigación incorporan sistemáticamente a los alumnos.	0.47	0.33
37. ... involucra a actores externos en la evaluación de los estudiantes.	0.46	0.39
Factor 2. Gestión social del conocimiento	7.87	
14. La universidad investiga las necesidades de conocimiento pertinente de los grupos sociales más excluidos.	0.88	0.69
13. La universidad promueve la divulgación científica y la difusión del saber a públicos marginados de la academia.	0.84	0.66
10. La universidad cuenta con dispositivos regulares para el seguimiento de las políticas públicas, así como la identificación y análisis de los grandes temas de la sociedad.	0.82	0.63
15. La universidad promueve la capacitación de diversos grupos sociales para la investigación y producción de conocimientos propios.	0.75	0.62
12. La universidad cuenta con medios específicos de difusión y transferencia de conocimientos a la ciudadanía.	0.70	0.49
11. En la universidad se promueve y estimula el diálogo entre investigadores y decisores políticos del municipio, estado o país.	0.68	0.54
8. La universidad establece alianzas y sinergias con otros actores (gobierno, empresas, u ONG) para elaborar políticas de conocimiento, líneas de investigación o campos de formación adecuados a los requerimientos sociales.	0.67	0.47
16. La universidad promueve la incorporación permanente de resultados de investigación, estudios de caso y metodologías en los currículos.	0.65	0.56
9. La universidad cuenta con sistemas de promoción de investigaciones socialmente útiles.	0.60	0.38
7. En la universidad existen dispositivos de capacitación transdisciplinaria para docentes e investigadores.	0.53	0.31

20. La universidad promueve un código de ética de la ciencia y de los científicos, así como la vigilancia ciudadana de la actividad científica.	0.45	0.41
---	------	------

Nota: Elaboración propia.

La estructura del instrumento para medir la percepción de RSU de los investigadores se puede verificar en el gráfico de sedimentación, donde se puede apreciar con claridad que son tres los factores que están por encima de la unidad (figura 5).

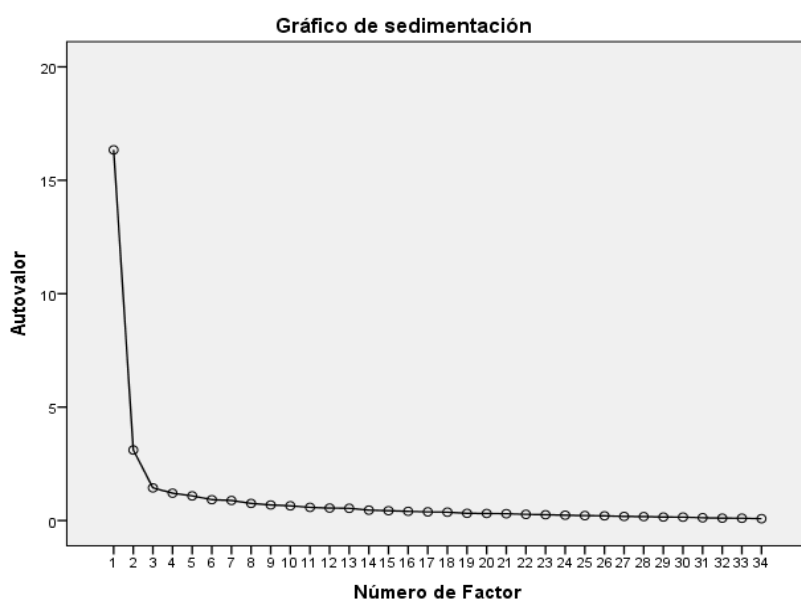


Figura 5. Gráfico de sedimentación del instrumento de investigadores.

Finalmente, se realizó un análisis de fiabilidad calculando la consistencia interna de los puntajes mediante el estadístico Alfa de Cronbach donde se obtuvo un valor de 0.96 para el primer factor y 0.92 para el segundo factor; por lo tanto, los resultados se consideran adecuados (Cortina, 1993).

Propiedades psicométricas de Responsabilidad Social Universitaria desde la perspectiva del personal no docente.

Para la medición de RSU desde la perspectiva del personal no docente, primero se determinó la validez de constructo y la fiabilidad de la escala, se calcularon los estadísticos descriptivos para cada ítem (Tabla 18), encontrándose que todos los ítems tienen valores de asimetría y curtosis dentro de los límites aceptables (Cortina, 1993).

Tabla 18.

Media, desviación estándar, asimetría y curtosis de personal no docente

<i>Ítems</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>Asimetría</i>	<i>Curtosis</i>
1. Estoy satisfecho con el nivel de remuneración que brinda la universidad.	4.15	1.27	-0.67	0.05
2. Estoy satisfecho con los beneficios sociales y profesionales que brinda la universidad.	4.45	1.22	-0.89	0.36
3. Dentro de la universidad se promueve el trabajo en equipo y la solidaridad.	4.15	1.48	-0.64	-0.54
4. Existe un buen clima laboral entre el personal.	4.34	1.35	-0.76	-0.07
5. La universidad brinda facilidades para el desarrollo personal y profesional de sus empleados.	4.44	1.37	-0.97	0.27
6. Hay equidad de género en la universidad.	4.59	1.32	-1.08	0.61
7. Existe discriminación en el acceso al empleo (ya sea por género, religión, raza o sexual).	3.92	1.65	-0.56	-1.00
8. La universidad es socialmente responsable con su personal.	4.34	1.30	-0.75	-0.00
9. La universidad es ambientalmente responsable.	4.48	1.24	-0.83	0.24
10. Existe una política institucional para la protección del medio ambiente en las instalaciones.	4.17	1.39	-0.67	-0.28
11. El personal recibe una capacitación en temas ambientales por parte de la universidad.	3.34	1.60	0.04	-1.14
12. La universidad permite a las personas adquirir hábitos ecológicos adecuados.	3.71	1.43	-0.14	-0.86
13. Las autoridades de la universidad han sido elegidas en forma democrática y transparente.	4.05	1.52	-0.57	-0.65

14. Me siento escuchado como empleado y puedo participar activamente en la vida institucional.	3.98	1.52	-0.57	-0.61
15. En la universidad hay libertad sindical.	4.41	1.40	-0.88	0.04
16. La universidad me informa adecuadamente acerca de todas las decisiones institucionales que me conciernen y afectan.	3.86	1.52	-0.44	-0.82
17. Se brinda periódicamente información económico-financiera al personal de la universidad.	3.36	1.58	-0.12	-1.17
18. Percibo coherencia entre los principios que declara la universidad y lo que se practica.	3.86	1.43	-0.50	-0.58
19. La comunicación y la publicidad de la universidad se llevan a cabo en forma socialmente responsable.	4.41	1.23	-0.87	0.54
20. La universidad busca utilizar sus campañas de publicidad para promover valores y temas de responsabilidad social.	4.47	1.29	-0.92	0.43

Nota: Elaboración propia.

En segundo lugar, se determinó la validez de constructo mediante el AFE con el método de extracción máxima verosimilitud y rotación oblicua (oblimin directo). El KMO tuvo un valor de 0.93 y la prueba de esfericidad de Bartlett resulto significativa ($X^2 = 2719.50$, $p < 0.000$), lo cual sugiere que los datos son adecuados para este tipo de análisis (Hair, Anderson, Tatham y Black, 1995; Tabachnick y Fidel, 2007).

Como parte del proceso de validación se eliminaron 3 ítems (1, 6 y 7), de los 20 propuestos inicialmente por el instrumento de Vallaey, De la Cruz y Sasia (2009), pues no se ajustaron a los valores requeridos de carga factorial aceptables, con esto se obtuvo una solución conformada por 17 ítems agrupados en un factor: campus responsable propuesta por los autores de la escala (Tabla 19) que explicó el 45.37% de la varianza.

Tabla 19.

Varianza, las cargas factoriales y las comunalidades del instrumento para personal no docente.

<i>Indicadores</i>	<i>% de varianza</i>	<i>Carga Factorial</i>	<i>Comunalidades</i>
Factor 1. Campus responsable	45.37		
19. La comunicación y la publicidad de la universidad se llevan a cabo en forma socialmente responsable.		0.80	0.64
14. Me siento escuchado como empleado y puedo participar activamente en la vida institucional.		0.76	0.58
13. Las autoridades de la universidad han sido elegidas en forma democrática y transparente.		0.74	0.55
18. Percibo coherencia entre los principios que declara la universidad y lo que se practica.		0.73	0.53
9. La universidad es ambientalmente responsable.		0.70	0.49
8. La universidad es socialmente responsable con su personal.		0.70	0.49
20. La universidad busca utilizar sus campañas de publicidad para promover valores y temas de responsabilidad social.		0.70	0.49
16. La universidad me informa adecuadamente acerca de todas las decisiones institucionales que me conciernen y afectan.		0.68	0.46
10. Existe una política institucional para la protección del medio ambiente en las instalaciones.		0.65	0.42
17. Se brinda periódicamente información económico-financiera al personal de la universidad.		0.64	0.41
3. Dentro de la universidad se promueve el trabajo en equipo y la solidaridad.		0.64	0.41
4. Existe un buen clima laboral entre el personal.		0.63	0.39
5. La universidad brinda facilidades para el desarrollo personal y profesional de sus empleados.		0.62	0.38
2. Estoy satisfecho con los beneficios sociales y profesionales que brinda la universidad.		0.61	0.38
11. El personal recibe una capacitación en temas ambientales por parte de la universidad.		0.61	0.37
12. La universidad permite a las personas adquirir hábitos ecológicos adecuados.		0.57	0.33
15. En la universidad hay libertad sindical.		0.56	0.32

Nota: Elaboración propia.

La estructura del instrumento para medir la percepción de RSU del personal no docente se puede verificar en el gráfico de sedimentación, donde se

puede apreciar con claridad que son tres los factores que están por encima de la unidad (figura 6).

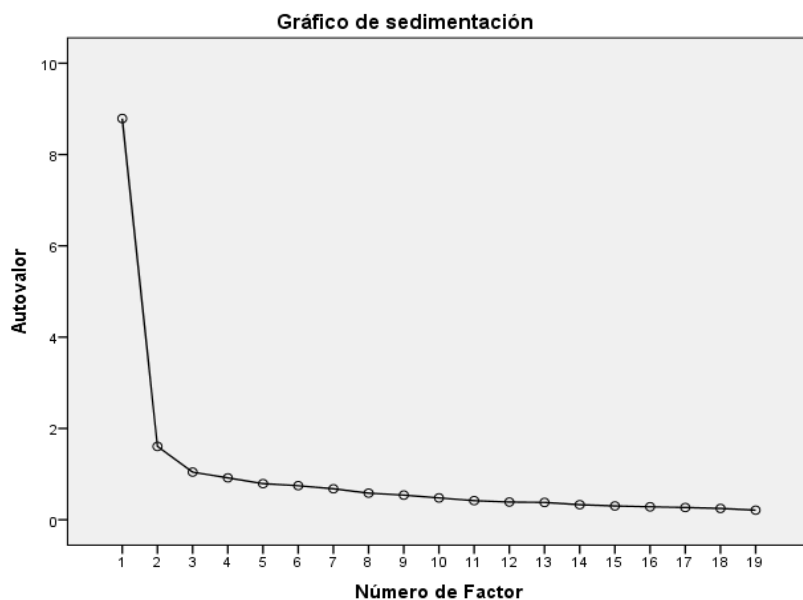


Figura 6. Gráfico de sedimentación del instrumento de personal no docente.

Por último, se realizó un análisis de fiabilidad calculando la consistencia interna de los puntajes mediante el estadístico Alfa de Cronbach, donde se obtuvo un valor de 0.93 para el factor 1 por lo tanto, el resultado se considera adecuado (Cortina, 1993).

Capítulo IV. Resultados

Para el análisis de los resultados se clasificaron los datos de acuerdo a las siete áreas del conocimiento establecidas por el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) las cuales se muestran en la tabla 20.

Tabla 20.
Áreas del conocimiento según el CONACYT

No.	Área
1	Física, matemáticas y ciencias de la tierra
2	Biología y química
3	Medicina y ciencias de la salud
4	Humanidades y ciencias de la conducta
5	Ciencias sociales
6	Biotecnología y ciencias agropecuarias
7	Ingeniería

Nota: Elaboración propia con datos del CONACYT.

Análisis de Responsabilidad Social Universitaria de la percepción de los estudiantes

Los puntajes obtenidos para este instrumento fueron analizados en primer término a través de la distribución de frecuencias, en la RSU Global se observa una distribución normal con un valor mínimo registrado de uno, un valor máximo de seis, una curtosis de 0.283, asimetría de -0.606, media de 4.34 y una desviación estándar de 0.798. Con la finalidad de establecer categorías de análisis se decidió identificar los cuartiles de la distribución de las cuales se derivan las categorías presentadas en la tabla 21.

Tabla 21.

Niveles de percepción de RSU global de los estudiantes

Nivel de acciones socialmente responsables	Percentil	Valores	Porcentaje
No percibe acciones	25	Valores ≤ 3.87	25.58%
Percibe pocas acciones	50	< 4.43	24.55%
Percibe algunas acciones	75	< 4.92	24.87%
Percibe muchas acciones	100	Valores ≥ 4.93	25.00%

Nota: Elaboración propia.

Se observa que el 50.13% de la población no percibe acciones socialmente responsables y el 49.87% si percibe la existencia de acciones socialmente responsables. La figura 7 muestra con mayor claridad estas proporciones.

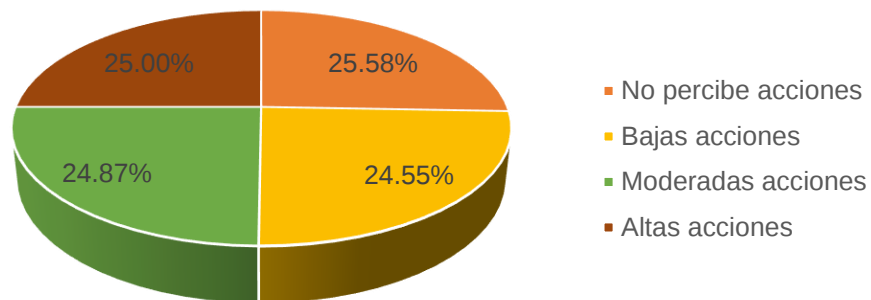


Figura 7. Nivel de percepción de RSU global de los estudiantes

Para el análisis de los puntajes obtenidos en cada una de las dimensiones que conforman la percepción de RSU en los estudiantes, se realizaron los descriptivos que se presentan en la tabla 22.

Tabla 22.

Análisis descriptivo de las dimensiones de la RSU para estudiantes

Dimensión	N	Mínimo	Máximo	M	DE	Asimetría	Curtosis
Participación social	2224	1.00	6.00	4.26	0.92	-0.681	0.329
Campus responsable	2224	1.00	6.00	4.14	0.92	-0.433	-0.106
Formación profesional	2224	1.00	6.00	4.62	0.95	-0.816	0.659

Nota: Elaboración propia.

Con la finalidad de establecer las categorías de análisis se decidió identificar los cuartiles de distribución y se derivan las categorías presentadas en la tabla 23.

Tabla 23.

Niveles de percepción de RSU por dimensión de los estudiantes

Dimensión	Nivel de RSU	Percentil	Valores	Porcentaje
Participación social	No percibe acciones	25	Valores ≤ 3.67	25.36%
	Percibe pocas acciones	50	< 4.44	29.41%
	Percibe algunas acciones	75	< 4.89	20.32%
	Percibe muchas acciones	100	Valores ≥ 6.00	24.91%
Campus responsable	No percibe acciones	25	1Valores ≤ 3.50	25.36%
	Percibe pocas acciones	50	< 4.17	25.40%
	Percibe algunas acciones	75	< 4.83	28.82%
	Percibe muchas acciones	100	Valores ≥ 6.00	20.41%
Formación profesional	No percibe acciones	25	Valores ≤ 4.00	27.70%
	Bajas acciones	50	< 4.67	25.00%
	Moderadas acciones	75	< 5.33	29.72%
	Altas acciones	100	Valores ≥ 6.00	17.58%

Nota: Elaboración propia.

La tabla 24 muestra que los estudiantes de ambos sexos están parcialmente de acuerdo con que en la universidad se realizan acciones de RSU.

Además, se encontró que no existe diferencia asociada al sexo del estudiante en la percepción de RSU

Tabla 24.
Medias, desviaciones estándar y t de student por sexo según la percepción de los estudiantes

<i>Dimensión</i>	<i>Sexo</i>	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>t</i>	<i>gl</i>	<i>p</i>	<i>d de Cohen</i>
Participación social	F	1239	4.24	0.95	-1.16	2221	0.244	0.04
	M	984	4.28	0.87				
Campus responsable	F	1239	4.14	0.94	0.001	2221	0.999	0.91
	M	984	4.14	0.89				
Formación profesional	F	1239	4.62	0.94	0.36	2221	0.717	0.01
	M	984	4.61	0.95				
RSU Global	F	1239	4.33	0.81	-0.30	2221	0.761	0.01
	M	984	4.34	0.77				

Nota: Elaboración propia.

Los resultados de la prueba Anova de una vía sugieren que existen diferencias significativas por área de conocimiento (propuestas por el CONACYT) en la percepción de RSU en las dimensiones de participación social, campus responsable y en el global, aunque el efecto de dichas diferencias es bajo (tabla 25).

Tabla 25. Resultados de Anova de una vía para comparar RSU por área de conocimiento según perspectiva de los estudiantes

Área de conocimiento	N	M	DE	F	p	η^2
Participación social				6.35	.000	.02
1	131	4.19	0.80			
2	171	4.59	0.77			
3	467	4.21	0.97			
4	304	4.32	0.90			
5	551	4.25	0.82			
6	130	3.98	0.99			
7	470	4.27	0.96			
Campus responsable				4.91	.000	0.01
1	131	4.20	0.88			
2	171	4.06	0.89			
3	467	4.08	0.98			
4	304	4.25	0.85			
5	551	4.04	0.91			
6	130	4.06	0.93			
7	470	4.30	0.93			
Formación profesional				1.82	.091	.01
1	131	4.58	0.88			
2	171	4.50	0.92			
3	467	4.67	0.99			
4	304	4.69	0.93			
5	551	4.61	0.93			
6	130	4.44	1.06			
7	470	4.65	0.93			
RSU Global				2.53	.019	.01
1	131	4.32	0.69			
2	171	4.38	0.76			
3	467	4.31	0.85			
4	304	4.42	0.76			
5	551	4.30	0.76			
6	130	4.16	0.85			
7	470	4.41	0.82			

Nota: 1. Física, matemáticas y ciencias de la tierra, 2. Biología y química, 3. Medicina y ciencias de la salud, 4. Humanidades y ciencias de la conducta, 5. Ciencias sociales, 6. Biotecnología y ciencias agropecuarias, 7. Ingeniería.

Mediante la prueba post hoc de Bonferroni relativa a la percepción de RSU de los estudiantes en el factor No. 1: participación social, se encontró que el área de conocimiento dos (biología y química) es significativamente superior que las demás áreas, el área con la percepción menor es el área seis (biotecnología y agropecuarias) que presentó diferencias significativas con respecto al área cuatro (humanidades y ciencias de la conducta) y el área siete (ingeniería). No se observaron otras diferencias significativas en las comparaciones de medias.

Para el factor No. 2: Campus responsable los resultados de la prueba post hoc de Bonferroni relativa a la percepción de RSU de los estudiantes muestra diferencias significativas para el área siete de ingenierías y el área dos (biología y química); el área tres (medicina y ciencias de la salud) y el área cinco (ciencias sociales), cabe resaltar que hay diferencias entre el área cuatro (humanidades y ciencia de la conducta) que presenta una percepción más alta que el área cinco (ciencias sociales), por lo demás, no se observan otras diferencias.

El factor No. 3: formación profesional, no presentó diferencias en el anova, pero el RSU Global mostró diferencias y la prueba post hoc Bonferroni indica el menor valor de percepción en área seis (biotecnología y ciencias agropecuarias) comparado con el área siete (ingeniería) y el área cuatro (humanidades y ciencias de la conducta) que a nivel general son los que perciben mayor RSU.

Los valores del coeficiente de correlación de Pearson muestran que la edad se correlaciona significativamente de forma negativa con la percepción de

RSU en todas las dimensiones. Aunque es de señalar que la intensidad de la correlación es baja (Tabla 26).

Tabla 26.
Correlación por edad para la medición de estudiantes

<i>Variable</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
1. Edad	-				
2. Participación social	-0.07**	-			
3. Campus responsable	-0.11**	0.58**	-		
4. Formación profesional	-0.08**	0.59**	0.61**	-	
5. RSU global	-0.10**	0.84**	0.85**	0.86**	-

*Nota: ** $p < 0.05$*

Análisis de Responsabilidad Social Universitaria de la percepción de los profesores

Los puntajes obtenidos para este instrumento fueron analizados en primer término a través de la distribución de frecuencias, en la RSU Global se observa una distribución normal con un valor mínimo registrado de uno, un valor máximo de seis, una curtosis de -0.330, asimetría de -0.142, media de 3.66 y una desviación estándar de 0.913. Con la finalidad de establecer categorías de análisis se decidió identificar los cuartiles de la distribución de las cuales se derivan las categorías presentadas en la tabla 27.

Tabla 27.

Niveles de percepción de RSU Global de los profesores

Nivel de acciones socialmente responsables	Percentil	Valores	Porcentaje
No percibe acciones	25	Valores ≤ 3.08	25.34%
Percibe pocas acciones	50	< 3.69	25.89%
Percibe algunas acciones	75	< 4.35	24.25%
Percibe muchas acciones	100	Valores ≥ 4.36	24.52%

Nota: Elaboración propia

Se observa que el 51.23% de la población no percibe acciones socialmente responsables y el 48.77% percibe la existencia de acciones socialmente responsables. La figura 8 muestra con mayor claridad estas proporciones.

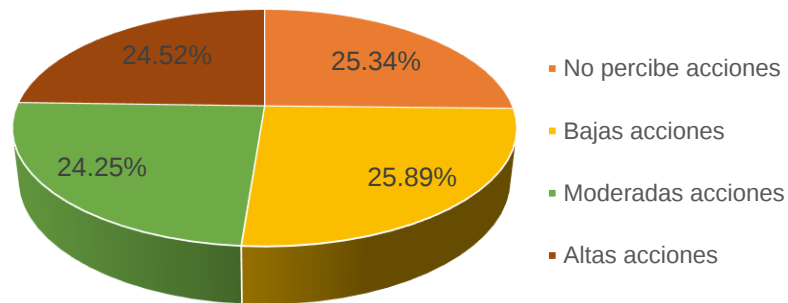


Figura 8. Nivel de percepción de RSU Global de los profesores.

Para el análisis de los puntajes obtenidos en cada una de las dimensiones que conforman la percepción de RSU en los profesores, se realizaron los descriptivos que se presentan en la tabla 28.

Tabla 28.

Análisis descriptivo de las dimensiones de la RSU para profesores

Dimensión	N	Mínimo	Máximo	M	DE	Asimetría	Curtosis
Campus responsable	367	1.00	6.00	3.89	1.04	-0.433	-0.510
Formación profesional	367	1.00	6.00	3.43	1.12	0.76	-0.651

Nota: Elaboración propia

Con la finalidad de establecer las categorías de análisis se decidió identificar los cuartiles de distribución y se derivan las categorías presentadas en la tabla 29.

Tabla 29.

Niveles de percepción de RSU por dimensión para profesores

Dimensión	Nivel de RSU	Percentil	Valores	Porcentaje
Campus responsable	No percibe acciones	25	Valores ≤ 3.09	25.34%
	Percibe pocas acciones	50	< 4.00	25.07%
	Percibe algunas acciones	75	< 4.73	26.43%
	Percibe muchas acciones	100	Valores ≥ 6.00	23.16%
Formación profesional	No percibe acciones	25	Valores ≤ 2.50	25.61%
	Percibe pocas acciones	50	< 3.50	29.43%
	Percibe algunas acciones	75	< 4.25	23.43%
	Percibe muchas acciones	100	Valores ≥ 6.00	21.53%

Nota: Elaboración propia.

La Tabla 30 compara la percepción de los profesores en RSU, los cuales se muestran parcialmente de acuerdo con que en la universidad se realizan acciones de RSU y al comparar los grupos por género no se encontraron diferencias.

Tabla 30.

Medias, desviaciones estándar y t de student por sexo según la percepción de los profesores

<i>Dimensión</i>	<i>Sexo</i>	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>t</i>	<i>gl</i>	<i>p</i>	<i>d de Cohen</i>
Campus responsable	F	159	3.96	1.02	1.12	365	0.263	0.11
	M	208	3.84	1.05				
Formación profesional	F	159	3.43	1.18	0.03	365	0.975	1.13
	M	208	3.43	1.08				
RSU Global	F	159	3.70	0.91	0.66	365	0.510	0.06
	M	208	3.64	0.91				

Nota: Elaboración propia.

Se realizó un anova para comparar la percepción de RSU y el área de conocimiento de CONACYT sin encontrar diferencias significativas (tabla 31).

Tabla 31.

Resultados de Anova de una vía para comparar RSU por área de conocimiento según perspectiva de los profesores

<i>Área de conocimiento</i>	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>F</i>	<i>p</i>	<i>η²</i>
Campus responsable				1.19	.308	.02
1	21	3.81	1.22			
2	21	3.50	0.86			
3	93	3.92	1.06			
4	78	3.96	0.99			
5	79	4.05	1.02			
6	14	3.54	1.34			
7	61	3.83	1.03			
Formación profesional				0.77	.594	.01
1	21	3.33	1.16			
2	21	3.62	0.93			
3	93	3.45	1.13			
4	78	3.29	1.19			
5	79	3.59	1.18			
6	14	3.59	1.13			

7	61	3.30	1.01			
RSU Global				0.65	.691	.01
1	21	3.57	0.78			
2	21	3.56	0.79			
3	93	3.69	0.92			
4	78	3.63	0.94			
5	79	3.82	0.96			
6	14	3.56	1.18			
7	61	3.56	0.83			

Nota: 1. Física, matemáticas y ciencias de la tierra, 2. Biología y química, 3. Medicina y ciencias de la salud, 4. Humanidades y ciencias de la conducta, 5. Ciencias sociales, 6. Biotecnología y ciencias agropecuarias, 7. Ingeniería.

Los valores del coeficiente de correlación de Pearson muestran que edad se correlaciona de manera significativa, pero con poca fuerza con la dimensión de campus responsable en el sentido de que a mayor edad menor percepción de campus responsable, también se muestra cómo las dimensiones correlacionan de manera significativa con el global, que es una evidencia de la validez del constructo (tabla 32).

*Tabla 32.
Correlación por edad para la medición de profesores.*

<i>Variable</i>	<i>Edad</i>	<i>Campus Responsable</i>	<i>Formación profesional</i>	<i>RSU Global</i>
1. Edad	-			
2. Campus responsable	-0.14**	-		
3. Formación profesional	0.07	0.41**	-	
4. RSU global	-0.03	0.82**	0.85**	-

Nota: ** $p < 0.05$

Análisis de Responsabilidad Social Universitaria de la percepción de los investigadores

Los puntajes obtenidos para este instrumento fueron analizados en primer término a través de la distribución de frecuencias, en la RSU Global se observa una distribución normal con un valor mínimo registrado de uno, un valor máximo de seis, una curtosis de 0.052, asimetría de -0.497, media de 4.06 y una desviación estándar de 0.959. Con la finalidad de establecer categorías de análisis se decidió identificar los cuartiles de la distribución de las cuales se derivan las categorías presentadas en la tabla 33.

Tabla 33.

Niveles de percepción de RSU Global de los investigadores

Nivel de acciones socialmente responsables	Percentil	Valores	Porcentaje
No percibe acciones	25	Valores ≤ 3.51	25.12%
Percibe pocas acciones	50	< 4.07	25.12%
Percibe algunas acciones	75	< 4.77	25.60%
Percibe muchas acciones	100	Valores ≥ 6.00	24.15%

Nota: Elaboración propia

Se observa que el 50.24% de la población no percibe acciones socialmente responsables y el 49.75% percibe la existencia de acciones socialmente responsables. La figura 9 muestra con mayor claridad estas proporciones

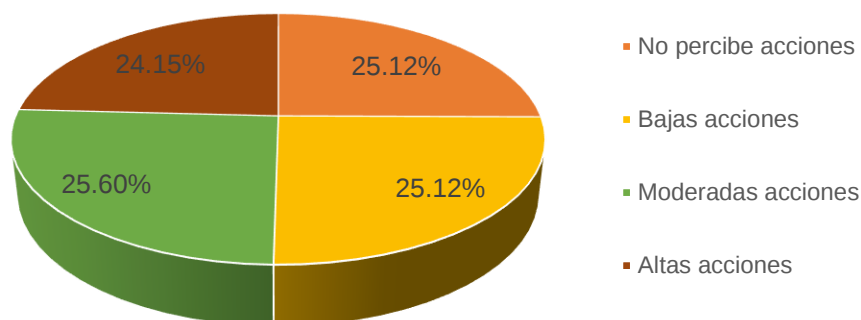


Figura 9. Nivel de percepción de RSU global de los investigadores

Para el análisis de los puntajes obtenidos en cada una de las dimensiones que conforman la percepción de RSU de los investigadores, se realizaron los descriptivos que se presentan en la tabla 34.

Tabla 34.

Análisis descriptivo de las dimensiones de la RSU para investigadores

Dimensión	N	Mínimo	Máximo	M	DE	Asimetría	Curtosis
Participación social	207	1.00	6.00	4.35	1.01	-0.921	0.726
Gestión social del conocimiento	207	1.00	6.00	3.78	1.10	-0.161	-0.757

Nota: Elaboración propia.

Con la finalidad de establecer las categorías de análisis se decidió identificar los cuartiles de distribución y se derivan las categorías presentadas en la tabla 35.

Tabla 35.
Niveles de percepción de RSU por dimensión para investigadores

Dimensión	Nivel de RSU	Percentil	Valores	Porcentaje
Participación social	No percibe acciones	25	Valores ≤ 3.83	25.60%
	Percibe pocas acciones	50	< 4.52	24.64%
	Percibe algunas acciones	75	< 5.04	26.09%
	Percibe muchas acciones	100	Valores ≥ 6.00	23.67%
Gestión social del conocimiento	No percibe acciones	25	Valores ≤ 3.00	28.02%
	Percibe pocas acciones	50	< 3.73	22.22%
	Percibe algunas acciones	75	< 4.64	25.12%
	Percibe muchas acciones	100	Valores ≥ 6.00	24.64%

Nota: Elaboración propia

La Tabla 36 muestra que los investigadores tanto del sexo femenino como masculino están parcialmente de acuerdo con que en la universidad se realizan acciones de responsabilidad social universitaria. Además, se encontró que no existe diferencia por sexo en la percepción de RSU.

Tabla 36.
Medias, desviaciones estándar y t de student por sexo según la percepción de los investigadores

Dimensión	Sexo	N	M	DE	t	gl	p	d de Cohen
Participación social	F	102	4.42	0.98	0.97	205	0.330	0.13
	M	105	4.28	1.04				
Gestión social del conocimiento	F	102	3.88	1.04	1.29	205	0.196	0.17
	M	105	3.69	1.14				
RSU Global	F	102	4.15	0.90	1.25	205	0.210	0.17
	M	105	3.98	1.00				

Nota: Elaboración propia

Los resultados de la prueba anova de una vía sugieren que no existen diferencias significativas por área de conocimiento en la percepción de RSU y las dimensiones de participación social, campus responsable y en el global (tabla 37).

Tabla 37.

Resultados de Anova de una vía para comparar RSU por área de conocimiento según perspectiva de los profesores.

Área de conocimiento	N	M	DE	F	p	η^2
Participación social				0.36	.899	.01
1	17	4.28	0.86			
2	15	4.42	0.74			
3	39	4.27	0.93			
4	24	4.20	1.01			
5	53	4.36	1.14			
6	10	4.71	0.78			
7	49	4.39	1.11			
Gestión social del conocimiento				1.41	.212	.04
1	17	3.32	1.01			
2	15	3.87	0.99			
3	39	3.61	1.06			
4	24	3.59	1.16			
5	53	4.04	1.15			
6	10	3.66	0.83			
7	49	3.89	1.11			
RSU global				0.72	.633	.02
1	17	3.80	0.78			
2	15	4.15	0.73			
3	39	3.94	0.91			
4	24	3.90	0.99			
5	53	4.20	1.06			
6	10	4.19	0.66			
7	49	4.14	1.04			

Nota: 1. Física, matemáticas y ciencias de la tierra, 2. Biología y química, 3. Medicina y ciencias de la salud, 4. Humanidades y ciencias de la conducta, 5. Ciencias sociales, 6. Biotecnología y ciencias agropecuarias, 7. Ingeniería.

Los valores del coeficiente de correlación de Pearson muestran que la edad no tiene correlación con la percepción de RSU en todas las dimensiones, sin embargo, se puede observar que las dimensiones correlacionan de manera alta con el RSU global que da muestra de la validez de constructo (tabla 38).

Tabla 38.
Correlación por edad para la medición de investigadores

<i>Variable</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>
1. Edad	-			
2. Participación social	-0.12	-		
3. Gestión social del conocimiento	-0.07	0.65**	-	
4. RSU global	-0.11	0.90**	0.91**	-

*Nota: ** $p < 0.05$*

Análisis de Responsabilidad Social Universitaria de la percepción del personal no docente

Los puntajes obtenidos para este instrumento fueron analizados en primer término a través de la distribución de frecuencias, en la RSU Global que la conforma una sola dimensión (campus responsable) se observa una distribución normal con un valor mínimo registrado de uno, un valor máximo de seis, una curtosis de -0.150, una media de 4.11, asimetría de -0.499 una desviación estándar de 0.978. Con la finalidad de establecer categorías de análisis se decidió identificar los cuartiles de la distribución de las cuales se derivan las categorías presentadas en la tabla 39.

Tabla 39.

Nivel de percepción de RSU global del personal no docente.

Nivel de acciones socialmente responsables	Percentil	Valores	Porcentaje
No percibe acciones	25	Valores ≤ 3.47	25.61%
Percibe pocas acciones	50	< 4.24	26.67%
Percibe algunas acciones	75	< 4.82	23.86%
Percibe muchas acciones	100	Valores ≥ 6.00	23.86%

Nota: Elaboración propia.

Se observa que el 52.28% de la población no percibe acciones socialmente responsables y el 47.72% percibe la existencia de acciones socialmente responsables. La figura 10 muestra con mayor claridad estas proporciones.

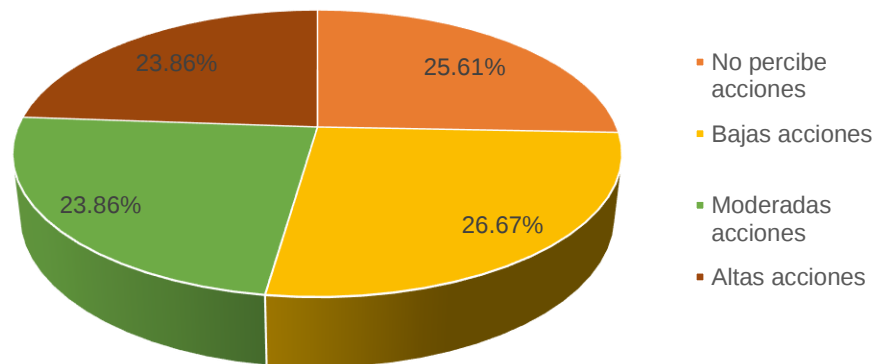


Figura 10. Nivel de percepción de RSU global del personal no docente

La Tabla 40 muestra que el personal no docente tanto del sexo femenino como masculino están parcialmente de acuerdo con que en la universidad se realizan acciones de responsabilidad social universitaria. Además, se encontraron diferencias significativas por género en la percepción de RSU en donde los hombres perciben al campus con mayor responsabilidad que las mujeres con un efecto leve.

Tabla 40.
Medias, desviaciones estándar y t de student por sexo según la percepción del personal no docente.

<i>Dimensión</i>	<i>Sexo</i>	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>t</i>	<i>gl</i>	<i>p</i>	<i>d de Cohen</i>
Campus responsable	F	125	3.97	0.96	-2.06	283	0.040	0.24
	M	160	4.21	0.98				

Nota: Elaboración propia.

Los resultados de la prueba Anova de una vía sugieren que existen diferencias significativas por área de conocimiento en la percepción de RSU en el campus responsable con un tamaño del efecto leve. Mediante una prueba post hoc de Bonferroni se encontró menor percepción de RSU en el área de conocimiento uno (física, matemáticas y ciencias de la tierra) comparado con el área cuatro (humanidades y ciencias de la conducta); de igual manera se observan percepciones bajas en el área tres (medicina y ciencias de la salud) al compararla con el área cuatro (humanidades y ciencias de la conducta) y el área cinco (ciencias sociales); no se pudieron observar otras diferencias significativas en las comparaciones de medias (Tabla 41).

Tabla 41.

Resultados de Anova de una vía para comparar RSU por área de conocimiento según perspectiva del personal no docente.

Área de conocimiento	N	M	DE	F	p	η^2
Campus responsable				5.74	.000	.11
1	24	3.74	0.98			
2	27	4.07	1.07			
3	71	3.68	1.01			
4	44	4.55	0.89			
5	62	4.39	0.86			
6	13	4.28	0.99			
7	44	4.12	0.81			

Nota: 1. Física, matemáticas y ciencias de la tierra, 2. Biología y química, 3. Medicina y ciencias de la salud, 4. Humanidades y ciencias de la conducta, 5. Ciencias sociales, 6. Biotecnología y ciencias agropecuarias, 7. Ingeniería.

Los valores del coeficiente de correlación de Pearson no muestran correlación (Tabla 42).

Tabla 42.

Correlación por edad para la medición del personal no docente

Variable	1	2
1. Edad	-	
3. Campus responsable	-0.009	-

Nota: ** $p < 0.05$

Discusión y Conclusiones

El objetivo principal de la investigación fue evaluar el comportamiento socialmente responsable de los procesos (campus responsable, formación profesional y ciudadana, gestión social del conocimiento, y participación social) de la Universidad Juárez Autónoma de Tabasco desde la perspectiva de los stakeholders internos (estudiantes, docentes, investigadores y personal no docente). Los resultados de este diagnóstico son alentadores debido a que, en términos globales, la UJAT es percibida como una institución que cuenta con acciones que abonan a la responsabilidad social, si bien es cierto que cada grupo de stakeholder percibe de forma distinta a la institución, los puntajes obtenidos son positivos.

En el eje de campus responsable, los hallazgos nos llevan a afirmar que los alumnos perciben a la institución con acciones en favor de los derechos humanos, equidad de género, desarrollo personal y profesional, así como educación ambiental, aunque, en este mismo eje los profesores perciben una debilidad en la equidad de género.

Dentro del eje de formación profesional se encontraron carencias en aspectos como la inclusión de temáticas ciudadanas y de responsabilidad social en el currículo y en la articulación entre profesionalización y voluntario solidario a través del aprendizaje basado en proyectos, siendo los profesores quienes perciben más esta carencia que los alumnos.

La percepción de acciones socialmente responsables más baja se encontró en el eje gestión social del conocimiento, siendo los investigadores quienes observan debilidades en la inclusión de temáticas ciudadanas de

responsabilidad social dentro de las líneas de investigación y una concertación con interlocutores externos o actores sociales, a fin de articular la producción de conocimientos.

Finalmente, el eje de participación social identifica una percepción de falta de mayor articulación de la institución con las comunidades, puntualizada por los resultados de los investigadores; quienes reconocen falta de vinculación de la universidad y las comunidades para la realización de los proyectos de investigación, tales como: el diseño, ejecución y evaluación de modo participativo y equitativo por ambas partes (comunidad y universidad), la articulación de saberes tradicionales y no académicos con saberes especializados y la carencia de códigos y comités de ética que formulen y vigilen la aplicación de reglas de operación.

Discusión

La responsabilidad social le corresponde a cada actor social, ya que es la responsabilidad por su propia gestión hacia la sociedad y el medio ambiente, una empresa tiene responsabilidad social pero también un ente de gobierno, un colegio, un club de futbol, una universidad, etc., es decir, todas las organizaciones deben gerenciarse de forma socialmente responsable (Gaete, 2011; Marti y Marti-Vilar, 2013; Trottini, et al, 2012; Vallaey, 2014; Vallaey y Álvarez, 2019). Tal como menciona Vallaey, et al (2007) particularmente las universidades deben dedicarse no solamente a los temas de administración socialmente responsable (buen gobierno, medio ambiente, clima laboral, transparencia,

equidad de género) sino además de la formación e investigación, cuidando los impactos que genera al formar a los ciudadanos profesionales y los conocimientos que se producen dentro de las investigaciones, por lo cual, la RSU es un modo de gobernar integralmente que va mucho más allá de la extensión y servicio social solidario ya que convoca a todos los actores de la universidad para cumplir este compromiso con nuestro futuro.

Por lo tanto, la diferencia de la RSU frente al modelo clásico de la extensión social solidaria, se basa en el hecho de ser una política integral que incluye todos los aspectos de la vida y gestión universitaria, desde la compra de insumos, la estructura de las asignaturas de cada oferta educativa, la ética y transparencia en la rendición de cuentas, hasta la selección de las líneas de investigación y no se limita a un simple conjunto de proyectos de asistencialismo hacia grupos vulnerables o poblaciones marginadas (Larrán y Hernández, 2010; Universidad Construye País, 2006).

El paradigma (Kuhn, 2004) de la extensión solo se concreta en destinar recursos institucionales para ocuparse del vínculo social en forma específica, desvinculando a las demás áreas de dicha preocupación (Carroll, 1994; Vallaey, 2008). El paradigma de la RSU somete la totalidad del quehacer universitario a la obligación de responder por el destino social, económico, ecológico y político de toda la sociedad, donde nadie puede eludir su responsabilidad, ni el administrador, ni el personal no docente, ni el docente, ni el estudiante (Alford y Naughton, 2002; Kaku, 1997; Melé, 2002).

Los resultados del diagnóstico practicado en la UJAT sobre la percepción de los actores internos muestran las diferencias entre cada división académica, sus esfuerzos son significativos en algunas áreas y en otras muy pobres, esto originado principalmente por la falta de liderazgo a nivel autoridad central para ejercer la función de coordinar, dirigir, controlar, compartir estrategias, resultados y así mismo realizar trabajo colaborativo y transversal hacia una misma dirección institucional.

Como tal, el reto de la RSU es lograr permear todas las acciones de la comunidad transformándolas en actos socialmente responsables universitaria (Gaete, 2008; Marti y Marti-Vilar, 2013; Vallaey, 2008; Vallaey y Álvarez, 2019), esto no es tarea fácil, es buscar la coherencia en el decir y el hacer, y evitar el doble discurso de una simple extensión universitaria muy comprometida y a su vez, una administración central, una formación académica y una política de investigación que persiguen otros propósitos totalmente desvinculados con las preocupaciones sociales y ambientales del mundo de hoy, e incluso a veces antagónicos a la solidaridad y sostenibilidad; una extensión promoviendo acciones socialmente responsables como la vinculación con las comunidades de la región y la atención de sus problemas sociales, mientras que los demás departamentos encaminan sus acciones dirigidas a aparentar o preocupadas solo por los rankings, dando la espalda a la realidad local y olvidando por completo la razón por la que fueron creadas las universidades de dotar a la sociedad de ciudadanos preparados y capaces de transformarla.

Las universidades a diferencia de las demás organizaciones, debido a sus impactos educativos (formación profesional) y cognitivos (gestión del conocimiento) (Vallaey; 2009; 2014) deben plantearse las interrogantes ¿qué está realmente haciendo? ¿qué y a quiénes está afectando? ¿cómo está participando de la crisis global actual de insostenibilidad humana en el planeta? ¿cómo agrava dicha crisis o al contrario abre perspectivas de solución? ¿Cómo puede ser agente de cambio social, tejer nuevas redes en su entorno, permitir a los actores sociales externos construir nuevos conocimientos y nuevos procesos para el desarrollo justo y sostenible? ¿cómo logra ser fuente de aprendizaje para todos más allá de sus paredes o, al contrario, funciona como claustro universitario cerrado? ¿cómo se ancla en su territorio o, al contrario, se desentiende de su localización y promueve un conocimiento y una formación desanclados de su contexto social?

En el eje de campus responsable los resultados de la UJAT nos llevan a plantear un análisis sobre la gestión de la propia institución, en equilibrar las condiciones laborales para hombres y mujeres, promover la inclusión educativa de personas con capacidades diferentes a través de instalaciones físicas adecuadas, concientización a los miembros de la comunidad universitaria sobre su situación y capacitación al personal docente sobre el proceso de enseñanza aprendizaje, materiales didácticos y evaluaciones acordes a su situación, reproducir los programas del cuidado del medio ambiente establecidos en la DACBiog en todas las divisiones académicas

En cuanto a formación profesional es necesario reforzar la integración de temáticas socialmente responsables dentro de la malla curricular de las ofertas educativas que promuevan una formación integral, humana y profesional de ciudadanos éticos, con respeto al medio ambiente y preocupados por la realidad social de su entorno.

Dentro del eje de gestión social del conocimiento la percepción de las debilidades se encuentran en la integración de actores sociales externos en las investigaciones, la promoción de líneas de investigaciones aplicadas a temas de desarrollo como los Objetivos de Desarrollo Sostenibles (ODS), evitar que los investigadores se concreten a solo extracción de los datos que requieren de las comunidades y no regresen una vez concluida la investigación para compartir los resultados y plantear soluciones que beneficien a la comunidad.

Finalmente, en el eje de participación social las áreas de mejora requieren de la creación de vínculos de comunicación sobre las necesidades de las comunidades y públicos desfavorecidos y luchar contra el asistencialismo y paternalismo en el servicio universitario a la comunidad, de tal forma que como dice el dicho “enseñemos a pescar y no a darles el pescado a las comunidades de la región”.

Por lo tanto, es necesario que la institución se plantee acciones concretas si quiere asumir su responsabilidad social más allá de los discursos enfáticos y ostentosos que no cambian nada en las rutinas institucionales (las declaraciones de “compromiso social” que no cuestan nada). Debe encontrar la mejor manera para motivar a todos los actores universitarios, estudiantes, docentes, personal

administrativo, directivos, para que juntos quieran cumplir con esta responsabilidad social.

Ante la falta de una estrategia integral definida y la existencia de actividades aisladas en las divisiones académicas, es imperante la creación de un modelo propio de RSU basado en la realidad económica, social, cultural, política y geográfica que las integre, que marque las pautas de direccionamiento y coordine a nivel rectoría.

Referencias

- Ackerman, R. W. (1975). *The social challenge to business*. Cambridge, MA, USA: Harvard University Press.
- Ackerman, R. W., & Bauer, R. A. (1976). *Corporate Social Responsiveness*. Reston, VA, USA: Reston Publishing.
- Agle, B.R. & Mitchell, R.K. (1999). Who Matters to CEOs? An Investigation of Stakeholder Attributes and Salience, Corporate Performance and CEO Values. *Journal Academy of Management*. 42(5) 507-526.
- Alford, H. & Naughton, M. (2002). Beyond the Shareholder Model of the Firm: Working toward the Common Good of a Business, En S.A. Cortright & M. Naughton (eds.). *Rethinking the Purpose of Business*. Interdisciplinary Essays from the Catholic Social Tradition (Notre Dame University Press, Notre Dame). pp. 27-47.
- Andriof, J. & McIntosh, M. (2001). *Perspectives on Corporate Citizenship* Greenleaf, Sheffield, UK
- António, F. (2002). *Pela força do exemplo*. Disponible en: <http://www.filantropia.org>. (05-03-07).
- Arlow, P. (1991). Personal Characteristics in College Students. Evaluations of Business Ethics and Corporate Social Responsibility. *Journal of Business Ethics*. 10() 6369.
- Arnold, D. G., y Valentin, A. (2013). Corporate social responsibility at the base of the pyramid. *Journal of Business Research*, 66(10), 1904-1914. DOI: 10.1016/j.jbusres.2013.02.012

Ashley de Almeida, P. y Marques, A.C. (2002). *Ética e responsabilidade e social nos negocios*. Sao Paulo: Saraiva.

Asociación de Universidades confiadas a la compañía de Jesús en América Latina. (2011). *Presentación sintetizada del sistema de autoevaluación y gestión de la responsabilidad social universitaria en ausjal*. Buenos Aires: AUSJAL.

Astin, A. (1999). Promoting leadership, service, and democracy: What higher education can do. En: Bringle, R.G., Games, R., & Malloy, E.A. (1999). Colleges and universities as citizens: Issues and perspectives. In (Eds.) R.G. Bringle, R. Games, & E.A. Malloy. *Colleges and Universities as Citizens*(pp. 1-16). Boston, MA: Allyn and Bacon

Ayala, M. (2011). La responsabilidad social universitaria. *Revista Realidad y reflexión*. 33(11), 2937.

Bacigalupo, L. (2008). La responsabilidad de la universidad en el proyecto de construcción de una sociedad. *Revista Educación Superior y Sociedad*. 13(2) 53-61.

Bacigalupo, Luís. (2004). *La responsabilidad social universitaria: Transformaciones para el Perú y América Latina*. Documento publicado por la Dirección Académica de Proyección Social y Extensión Universitaria (DAPSEU). Pontificia Universidad Católica del Perú. Lima.

Balbanis, G., Phillips H.C. & Lyall, J. (1998). "Corporate Social Responsibility and Economic Performance in the top British companies: are they linked?". *European Business Review*. 98(1) 25-44.

- Baltera, P. y Díaz, E. (2005). *Responsabilidad social empresarial. Alcances y potencialidades en materia laboral*. Cuaderno de Investigación N° 25. Dirección del Trabajo. Gobierno de Chile.
- Barrena-Martínez, J., López, M., y Romero-Fernández, P. (2016). Corporate social responsibility: Evolution through institutional and stakeholder perspectives. *European Journal of Management and Business Economics*, 25, 8-14.
- Barro, S. (2008). *La Responsabilidad Social Corporativa en la Universidad. Presentación del Rector de la Universidad de Santiago de Compostela*. Granada 26 de marzo.
- Bauman Z. (2007). *Vida Liquida*. España: Ariel.
- Berman, S. L., Wicks, A.C., Kotha, S. & Jones, T.M. (1999). Does Stakeholder Orientation Matter? The Relationship between Stakeholder Management Models and the Firm Financial Performance. *Academy of Management Journal*, 42(5), 488-509.
- Benavides, M., y Gastelumendi, G. (2001). *Responsabilidad social empresarial*. Lima: Universidad del Pacífico.
- Bendheim, C., Waddock, S. & Graves, S. (1998). Determining Best Practice in Corporate- Stakeholder Relations Using Data Envelopment Analysis. *Journal Business and Society*. 37(3) 306-339.
- Benneworth, P. (2013). *University Engagement with Socially Excluded Communities*. Netherlands: Springer.

- Berle, A. (1931). Corporate Powers as Powers in Trust. *Journal Harvard Law Review*. 44 (7) 1049-1074.
- Berman, S.L., Wicks, A.C., Kotha, S. & Jones, T. M (1999). Does Stakeholder Orientation Matter? The Relationship between Stakeholder Management Models and the Firm Financial Performance. *Journal Academy of Management*. 42(5) 488-509.
- Bloom, P & Gundlach, G. (2001). *Handbook of Marketing and Society*. Thousand Oaks. CA: Sage. Publications.
- Bonkoski, L. C. (2003). *Desenvolvimento sustentável e responsabilidade social: um estudo de caso no grupo o boticário. Disertación presentada al Programa de Post-Grado en Ingeniería de la Producción de la Universidad Federal de Santa Catarina*. Para optar el grado de Magíster en Ingeniería de la Producción.
- Borges, F. (2001). *Responsabilidade social: Efectos de la actuación social en la dinámica empresarial*. Tesis de Doctorado. Universidad de Sao Paulo. Facultad de Economía, Administración y Contabilidad.
- Bowie, N. (1991). New Directions in Corporate Social Responsibility. *Business Horizons*, 34(4), 56-66.
- Bowie, N. (1994). *University-business partnerships*. Lanham MD: Rowan & Littlefield.
- Boyle, M.E. (2004). Walking Our Talk: Business Schools, Legitimacy, and Citizenship. *SAGE Journal Business and Society*, 43(1), 37-68.

- Brewer, T. L. (1992). An Issue Area Approach to the Analysis of MNE-Government Relations. *Journal of International Business Studies*, 23(2), 295-309.
- Bringle, R.G., Games, R., & Malloy, E.A. (1999). Colleges and universities as citizens: Issues and perspectives. In (Eds.) Bringle, R.G., Games, R., & Malloy, E.A, *Colleges and Universities as Citizens* (pp. 1-16). Boston, MA: Allyn and Bacon.
- Buchan, G., Spellerberg, I., & Blum, W. (2007). Education for Sustainability. Developing a postgraduate-level subject with an international perspective. *International Journal of Sustainability in Higher Education*. 5(1) 4-15.
- Bowen, H.R. (1953). *Social Responsibilities of the Businessman*. New York: Harper
- Call, S. y Holahan, W. (1983). *Microeconomía*. México, D.F. Grupo Editorial Iberoamerica.
- Campbell, M., & Christie, M. (2008). *Indigenous Community Engagement*. Casuarina, Australia: Charles Darwin University, Office of the Pro Vice-Chancellor Community and Access. Campus Compact. Disponible en: URL.: <http://www.compact.org/> (05-03-7)
- Caravedo, B. (1996). *Empresa, Liderazgo y Sociedad*. Perú 2021 y SASE, Editores. Lima. Perú.
- Carneiro, M. (2004). *Responsabilidad social Corporativa*. España: Editorial Esic.

- Carroll, A.B. (1979). A three dimensional conceptual model of corporate performance. *The Academy of Management Review*, 4(4) 497-505.
- Carroll, A.B. (1989). *Business and Society*. Cincinnati, South Western.
- Carroll, A. B. (1991). The Pyramid of Corporate Social Responsibility: Towards the Moral Management of Organizational Stakeholders. *Business Horizons*, 34(4), 39-48, doi: 10.1016/0007-6813(91)90005-G
- Carroll, A. B. (1994). Social Issues in Management Research. *Journal Business and Society*, 33(1) 5-25.
- Carroll, A.B. (1999). Corporate social responsibility. Evolution of definitional construct, *Business & Society*, 38(3):268-295.
- Carroll, A. B. & A.K. Buchholtz. (2002). *Business and Society with Infotrac: Ethics and Stakeholder Management*, 5th ed. (South-Western, Cincinnati).
- Cassel, D. (2001). Human Rights Business Responsibilities in the Global Marketplace. *Journal Business Ethics Quarterly*. 11(2) 261-274.
- Castañeda, G., Ruíz, M., Vilorio, O., Castañeda, R. y Quevedo, A. (2007). El rol de las universidades en el contexto de la responsabilidad social empresarial. *Revista Negotium Ciencias Empresariales*, 3(8): 100-132.
- Castillo Clavero, A. M. (1986). *La responsabilidad de la empresa en el contexto social: su articulación, gestión y control* (tesis doctoral). Universidad de Málaga, Málaga.
- Castillo, I. (2010). *Una aproximación al estado de la RSE en la enseñanza de España*. Madrid: Club de Excelencia en Sostenibilidad, Ministerio de Trabajo e Inmigración.

- Castillo-Clavero, A. M. (2002). *"El resurgir de la Responsabilidad Social de la Empresa en Europa: el Libro Verde"*. Noticias de la Economía Pública, Social y Cooperativa - CIDEA, n° 34, junio, pp. 40-45
- Chapple, W & Moon, J. (2005). Corporate social responsibility in Asia. *Journal Business & Society*. 44 (4) 415-441.
- Christensen, C. M. & M. Overdorf (2000). Meeting the Challenge of Disruptive Change. *Journal Harvard Business Review*. 78(2) 66-75.
- Christensen, C., T. Craig & S. Hart (2001). The Great Disruption. *Journal Foreign Affairs*. 80(2) 80-96.
- Clarkson, M. B. E. (1995). A Stakeholder Framework for Analyzing and Evaluating Corporate Social Performance. *Academy of Management Review*, 20(1), 92–117.
- Ciurana, G., & Filho, W. (2006). Education for sustainability in university studies. Experiences from a project involving European and latin American universities. *International Journal of Sustainability in Higher Education*. 7(1) 81-93.
- Comisión de las Comunidades Europeas. (2001). *Libro verde*, Fomentar un marco europeo para la responsabilidad social de las empresas. Recuperado de: http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/site/es/com/2001/com2001_0366es01.pdf. 10.08.2012
- Cropanzano, R, et al (2004). Accountability for injustice. *Journal Human Management Review*. 14() 107-133.

- Creswell, J.W. (2014). *Research design qualitative, quantitative and mixed methods approaches*. USA: SAGE Publications, Inc.
- Cuervo, A. (1981). Bases para una justificación del balance social. En: VV.AA (1981): *El Balance Social de la Empresa y las Instituciones Financieras*. Banco de Bilbao, Madrid.
- Davies, S., Edmister, J., Sullivan, K., & West, C. (2003). Educating sustainable societies for the Twenty-first century. *International Journal of Sustainability in Higher Education*. 4(2) 169-179.
- Davis, K. (1960). Can Business Afford to Ignore Corporate Social Responsibilities?. *Journal California Management Review*. 2() 70-76.
- Davis, K. (1967). Understanding The Social Responsibility Puzzle. *Journal Business Horizons*. 10(4) 45-51.
- Davis, K., Frederick, W., & Blomstrom, R. (1980). *Business and society: Concepts and policy issues*. New York: McGraw-Hill .
- De Bakker, A., Groenewegen, P. & Den Hond, F. (2005). *A Bibliometric Analysis of 30 Years of Research and Theory on Corporate Social Responsibility and Corporate Social Performance*. *Business & Society*, 44 (3), 283-317
- De George, R. (1999). *Business Ethics*. 5ta edición. Prentice Hall, Upper Saddle River. New Jersey.
- De la Cuesta, M., De la Cruz, C., y Rodríguez, J. (2010). *Responsabilidad Social Universitaria*. Madrid: Netbiblo.

- Delgado, M., Vargas, J., y Ramos, I. (2008). Los retos de la Responsabilidad Social Universitaria: construyendo paz desde la universidad. *Revista Educación Superior y Sociedad*, 13(2), 63-90.
- Dentchev, N.A. (2004). "Corporate Social Performance as a Business Strategy". *Journal of Business Ethics*. 55(4) 397-412.
- Devitis, J.L. (1998). *To serve and to learn: The spirit of community in liberal education*. New York: Peter Lang.
- Dias J. (2008). Calidad, pertinencia y responsabilidad social de la universidad latinoamericana y caribeña. En Gazzola, A.L. y Didriksson, A. (Eds), *Tendencias de la Educación Superior en América Latina y el Caribe*. (pp. 87-112). Caracas: IESALC-UNESCO.
- Di Trolío, S. (2006). AUSJAL y los Cambios Estratégicos en la Educación Superior. *Asociación de Universidades Confiadas a la Compañía de Jesús en América Latina*. 23() 4-10.
- Dodd, E. (1932). For whom are Corporate Managers Trustees?. *Journal Harvard Law Review*. 45 (7) 1145-63.
- Domínguez, M., y López, E. (2009). Estudiantes universitarios opinan sobre la responsabilidad social universitaria. *Revista Humanismo y Trabajo Social*. 8() 223-246.
- Donaldson, T. & T. W. Dunfee (1994). *Towards a Unified Conception of Business Ethics: Integrative*.
- Donaldson, T. & T. W. Dunfee (1999). *Ties That Bind: A Social Contracts Approach to Business Ethics* (Harvard Business School Press, Boston).

- Donaldson, T. (1982). *Corporations and Morality* (Prentice- Hall, Englewood Cliff, NJ).
- Donaldson, T., & Preston, L. E. (1995). The Stakeholder Theory of the Corporation: Concepts, Evidence and Implications. *Journal Academy of Management Review*. 23(1). 65-91.
- Dragne, C. (2007). *Background document for the University of Victoria Task Force on Civic Engagement*. Victoria: University of Victoria.
- Drucker, P. (1984). The new meaning of corporate social responsibility. *California Management Review*. 26(2) 53-63.
- Druker, P. (1989). *The New Realities: In Government and Politics, in Economics and Business, in Society and World View*. Great Britain: Harper & Row
- Drucker, P. (1995). *La sociedad Post Capitalista*. México: Grupo editorial norma.
- Drucker, P. (1999). *Los desafíos de la gerencia para el siglo XXI*. México: Grupo editorial norma.
- Drucker, P. F. (1992). The new society of organizations. *Journal Harvard Business Review*. 70(5) 95-104.
- Dupas, G. (2005). *Atores e poderes na nova ordem global. Assimetrias, instabilidades e imperativos de legitimação*. Sao Paulo: Editora UNESP.
- Durand, J.C. (1997). *Dirección y liderazgo del departamento académico en la universidad*. Pamplona: EUNSA
- Ekelund, J.R. y Hébert R. (1992). *Historia de la teoría económica y de su Método*. México: Mc. Graw Hill.

- Emshoff, J. R. & Freeman, R.E. (1978). *Stakeholder Management. Working Paper from the Wharton Applied Research Center*. Pennsylvania: Wharton Applied Research Center
- Engagement Australia. (2012). *Welcome to Engagement Australia*. Obtenido de <http://www.aucea.org.au/>
- ETHOS Instituto de Empresas e Responsabilidad Social (2002). *Indicadores Ethos de responsabilidad social empresarial*.
- Fernández-Gago, R. (2005). *Administración de la Responsabilidad Social Corporativa*. Madrid: Thomson.
- Ferrell, O., Fraedrich, J., & Ferrell, L. (2000). *Business Ethics. Ethical Decision Making and Cases*, Houghton Mifflin Co., Boston.
- Frankental, P. (2001). Corporate social responsibility - a PR invention? *Corporate Communications: An International Journal*. 6(1).
- Frederick, W. (1994). From CSR1 to CSR2. The maturing of business and society thought. *Business and Society*, 33(2) 150-164.
- Freeman, R. E. (1984). *Strategic management: A stakeholder approach*. Boston: Pitman
- Freeman, R. E. & McVea, J. (2001). A Stakeholder Approach to Strategic Management (2001). *En Darden Business School Working*. Paper No. 01-02. Recuperado de: <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.263511>
- Freeman, R.E. & R.A. Philips (2002). Stakeholder Theory: A Libertarían Defence'. *Journal Business Ethics Quarterly*. 12(3) 331-349.

Friedman, M. (1970). The Social Responsibility of Business is to Increase its Profits. *New York Times Magazine*, 32(33) 122-126.

Frooman, J. (1997). Socially Irresponsible and Illegal Behavior and Shareholder. *Journal Business and Society*. 36(3) 221-250.

Gaete, R. (2008). La responsabilidad social universitaria en el modelo de apertura de sedes regionales: el caso de la ciudad de Antofagasta. *Revista Perfiles educativos*. 30(120) 94-127.

Gaete, R. (2011). *Responsabilidad Social Universitaria: Una nueva mirada a la relación de la universidad con la sociedad desde la perspectiva de las partes interesadas. Un estudio de caso* (Tesis doctoral, Universidad de Valladolid). Recuperada de:
<https://uvadoc.uva.es/bitstream/10324/923/1/TESIS148-120417.pdf>

García-Santos, J.J. y Madero-Gómez, S.M. (2016). La Evolución del Concepto de Responsabilidad Social Corporativa: Revisión literaria. *Conciencia Tecnológica* 51(), 38-46.

Garlick, S., & Pryor, G. (2002). *Universities and their Communities: Creative regional development through knowledge-based engagement*. Canberra: Department of Transport and Regional Services.

Garriga, E. & Melé, D. (2004). Corporate Social Responsibility Theories: Mapping the Territory. *Journal of Business Ethics*. (53) 51-71.

Geisse, G. (2001). Eje Filantropía - Responsabilidad Social - Imagen Pública. *Revista Ambiente y Desarrollo*. 17(1) 78-81.

- Gerde, V. & Wokutch, R. (1998). 25 years and going strong: A content analysis of the first 25 years of the Social Issues in Management Division Proceedings. *Journal Business & Society*. 37(4) 414-446.
- Gladwin, T.N. & Kennelly, J. (1995). Shifting Paradigms for Sustainable Development: Implications for Management Theory and Research. *Journal Academy of Management Review*. 20(4) 874-904.
- Grajew, O. (2000). O que é responsabilidade social. *Revista Mercado global*. 107() 44-50 junio.
- Grajew, O. (2001). Por um mundo mais seguro. *Guia Exame de boa cidadania corporativa*. 754(24) 20-21.
- Grajew, O. (2002). *Filantropia e Responsabilidade Social*. *Filantropía*. 3, 01-03. Sao Paulo, abril/2002.
- Greening, D. W. & Gray, B. (1994). Testing a Model of Organizational Response to Social and Political Issues. *Academy of Management Journal*, 37(3), 467-498.
- Griffin, J.J. & Mahon, J.F. (1997). The Corporate Social Performance and Corporate Financial Performance Debat: Twenty-five years of incomparable research. *Magazine Business & Society*. 36(1) 5-31.
- Griffin, J.J. (2000). Corporate Social Performance: Research Directions for the 21st Century. *Journal Business and Society*. 39(4) 479-493.
- Halal, W. (2000). Corporate community: a theory of the firm uniting profitability and responsibility. *Journal Strategy & Leadership*. 28(2) 10-16.

- Handelman, J.J. & Arnold, S. (1999). The role of marketing actions with a social dimension: appeals to the institutional environment. *Journal of Marketing*. 63() 33-48.
- Harrison, J.S. & ST. John, C.H. (1996). Managing and Partnering with External Stakeholders. *Journal Academy of Management Executive*. 10(2) 46-61.
- Hart, A., Northmore, S., Gerhardt, C., & Rodríguez, P. (2009). Developing Access between Universities and Local Community groups: A University Helpdesk in Action. *Journal of Higher Education Outreach and Engagement*. 13(3) 45-59.
- Hart, S.L. (1995). A Natural-Resource-Based View of the Firm. *Journal Academy of Management Review*. 20(4), 986-1012.
- Hart, S. L. & Christensen, C.M. (2002). The Great Leap. Driving Innovation from the Base of the Pyramid. *MIT Sloan Management Review*. 44(1), 51-57.
- Hernandez, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. México: McGrawHill
- Hill, RP. (2004). The socially-responsible university: talking the talk while walking the walk in the college of business. *Journal of Academic Ethics* 2() 89-100.
- Hillman, A.J. & KEIM, G.D. (2001). Shareholder Value, Stakeholder Management, and Social Issues: What's the Bottom Line'. *Strategic Management Journal*. 22(2) 125-140.
- Hockerts, K. & Moir, L. (2004). Communicating Corporate Responsibility to Investors: The Changing Role of the Investor Relations function. *Journal of Business Ethics*. 52(1) 85-98.

- Holdsworth, S., Wyborn, C., Bekessy, S., & Thomas, I. (2008). Professional Development for education for sustainability. How advanced are Australian universities?. *International Journal of Sustainability in Higher Education*. 9(2) 131-146.
- Holmes L. & Watts R. (2000). *Corporate Social Responsibility: Making Good Business Sense*. World Business Council for Sustainable Development.
- Husted, B.W. & Allen, D.B. (2000). Is It Ethical to Use Ethics as Strategy?. *Journal of Business Ethics*. 27(1-2) 21-32.
- Ibrahim, N., Angelidis, J., & Howard, D. (2006). Corporate Social Responsibility: A comparative Analysis of Perceptions of Practicing Accountants and Accounting Students. *Journal of Business Ethics*. 66() 157-167.
- International Organization for Standardization [ISO], (2010). ISO 26000. Switzerland: International Organization for Standardization ISO Central Secretariat.
- Jarvis-Selinger, S., Ho, K., Novak, H., Liman, Y., Stacy, E., Woollard, R., & Buote, D. (2008). Social accountability in action: University-community collaboration in the development of an interprofessional Aboriginal health elective. *Journal of Interprofessional Care*. 22(1) 61-72.
- Jensen, M.C. (2000). Value Maximization, Stakeholder Theory, and the Corporate Objective Function. En: M. Beer and N. Nohria (eds.), *Breaking the Code of Change* (Harvard Business School Press, Boston). pp. 37-58.
- Jiménez, M. (2005). *Discurso inaugural del Seminario - Taller "Visión Chile Regional 2020"*. Mayo. Disponible en la página web oficial de la Iniciativa

Interamericana de Capital Social, Ética y Desarrollo del Banco Interamericano de Desarrollo (BID).

Jiménez, M. (2008). ¿Cómo medir la percepción de la responsabilidad social en los diversos estamentos de la Universidad?: Una experiencia concreta, en Educación superior y sociedad. *Revista Nueva Época*. 13(2) 139-161.

Jones, T. M. (1980). Corporate Social Responsibility Revisited, Redefined. *California Management Review*, 22(2), 59-67, doi: 10.2307/41164877

Kaptein, M. & Van Tulder, R. (2003). Toward Effective Stakeholder Dialogue. *Journal Business and Society Review*. 108(Summer) 203-225.

Kerlinger, F.N. y Lee, H.B. (2002). *Investigación del comportamiento, método de investigación en ciencias sociales*. México: McGrawHill

Key, S. & S. J. Popkin (1998). Integrating Ethics into the Strategic Management Process: Doing Well by Doing Good. *Journal Management Decision*. 36(5-6) 331- 339.

Koehn D. & Nayebpour M.R. (2000). *The ethics of quality: problems and preconditions*. Paper for the 10th International Colloquium on Business and Economics Ethics, Barcelona. 1-14.

Kotler, P., & Lee, N. (2005). *Corporate Social Responsibility: Doing the Most Good for Your Company and Your Cause*. Hoboken, NJ, USA: John Wiley & Sons.

Kotler, P. & Keller, K. (2012). *Dirección de Marketing* (14th ed.). Ciudad de México: Pearson.

- Kuhn, T.S. (2004). *La estructura de las revoluciones científicas*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Lamsa, A., Vehkaperä, M., Puttonen, T., & Personen, H. (2007). Effects of Business Education on Women and Men Students. Attitudes on Corporate Responsibility in Society. *Journal of Business Ethics*. 82() 45-58.
- Lantos, G. (2001). The boundaries of strategic corporate social responsibility. *Journal of Consumer Marketing*. 18(7) 595-630.
- Larrán, J., y Hernández, A. (2010). Análisis de contenido de los planes estratégicos de las universidades públicas andaluzas bajo la perspectiva de la responsabilidad social. En M. De la Cuesta, C. De la Cruz, & J. Rodríguez, *Responsabilidad social universitaria* (págs. 175-187). Oleiros : Netbiblo.
- Lee, K. (2007). Who are the stakeholder. *The journal of technology studies*. 33(1), 2-8.
- Leff, E. (2002). *Saber ambiental. Sustentabilidad, racionalidad, complejidad, poder*. México: Siglo XX Editores.
- Litz, R. (1996). A Resourced-Based-View of the Socially Responsible Firm: Stakeholder Interdependence, Ethical Awareness, and Issue Responsiveness as Strategic Assets'. *Journal of Business Ethics*. (15) 1355- 1363.
- Mahon, J.F. & McGowan, R.A. (1991), Searching for the Common Good: A Process- Oriented Approach, *Business Horizons* 34(4), 79-87.

- Mahoney, L.S. & Thorne, L. (2005), "Corporate Social Responsibility and Long-term Compensation: Evidence from Canada". *Journal of Business Ethics*. 57(3) 241-253.
- Maignan, I., Ferrell, O. C., & Hult, G. T. (1999). Corporate Citizenship: Cultural Antecedents and Business Benefits. *Academy of Marketing Science*, 27(4), 455-469.
- Maignan, I. & Ferrell, O.C. (2004). Corporate Social Responsibility and Marketing: An Integrative Framework. *Journal of the Academy of Marketing Science*. 32(1) 3-19.
- Maignan, I. (2001). Consumers perceptions of Corporate Social Responsibilities: A Cross- Cultural Comparison. *Journal of Business Ethics*. 30(1). 57-72.
- Martí Noguera, J., Martí-Villar, M. y Almerich, G. (2013). Una década de Responsabilidad Social Universitaria en Iberoamérica. *Revista española del Tercer Sector*. 25() 145-161.
- Martí, J. y Vargas, O. (2014). La responsabilidad social de las universidades y su inserción en el contexto iberoamericano. Relevancia de la Carta de Río, 2014. *Cuadernos de RSO*. 2(2) 53-62.
- Martínez, M. (2007). *Marco conceptual y Taxonomía de la proyección social en la Universidad de La Sabana*. Colombia.
- Martínez y Soza (2012). *La responsabilidad social de las empresas: orígenes, aproximaciones conceptuales y estrategias*. Recuperado de: fhu.unse.edu.ar/carreras/rcifra/martinez_soza.pdf

Martínez, O. y Picco, J.E. (2003). *Responsabilidad social de las universidades*.

Curso de Introducción a la Responsabilidad Social Empresaria para Docentes Universitarios. Buenos Aires.

Mattar, H. (2001). *Os novos desafios da responsabilidade social empresarial*.

Instituto Ethos Reflexao, Sao Paulo, 2(5).

Matten, D., & Moon, J. (2004). Corporate social responsibility education in Europe. *Journal of Business Ethics*. 54() 323-337.

Matten, D. & Crane, A. (2005). Corporate Citizenship: Towards an Extended Theoretical Conceptualization. *The Academy of Management Review*. (30)1, 166-179. DOI: 10.2307/20159101

Matten, D., A. Crane & W. Chapple (2003). Behind de Mask: Revealing the True Face of Corporate Citizenship. *Journal of Business Ethics*. 45(1-2) 109-120.

Maurasse, (2001). *Beyond the Campus: How Colleges and Universities Form Partnerships with Their Communities* Routledge.

McLuhan, M. y Powers, B.R. (2001). *La aldea global*. España: Gedisa.

McWilliams, A. & Siegel, D. (2001). Corporate Social Responsibility: A Theory of the Firm Perspective. *Journal Academy of Management Review*. 26(1) 117-127.

Melé, D. (2002). *Not only Stakeholder Interests*. The Firm Oriented toward the Common Good. University of Notre Dame Press.

Melé, D. (2007). Responsabilidad social de la empresa: una revisión crítica a las principales teorías, *Revista Ekonomiaz*, (65), pp.50-67.

- Melo Neto, F. & Froes, C. (2001). *Gestao da Responsabilidade Social Corporativa: o caso brasileiro*. Rio de Janeiro: Qualitymark.
- Merino, A. (2012). Análisis de datos cualitativos: En Arroyo, M. y Sádaba, I. *Hacia un modelo psicosociológico de análisis del discurso. Metodología de la Investigación social, técnicas innovadoras y sus aplicaciones* (pp. 20-48). España: Editorial Síntesis.
- Mitchell, R K., Agle, Br. & Wood, D. J. (1997). Toward a Theory of Stakeholder Identification and salience: Defining the principle of who and what really counts. *Journal Academy of Management Review*. 22() 853-886.
- Mohan, A. (2003). *Strategies for the management of complex practices in complex organizations: A study of the transnational management of corporate responsibility*. Unpublished doctoral dissertation, University of Warwick, United Kingdom.
- Mohr, LA., Webb, DJ. & Harris, KE. (2001). Do consumers expect companies to be socially responsible? The impact of corporate social responsibility on buying behavior. *The Journal of Consumer Affairs*. 35() 45-72.
- Mónica, J. (2002). *Educación para la responsabilidad social*. Universidad Construye País. Disponible en <http://www.construyepais.cl/>
- Montuschi, L. (2009). *Consideraciones respecto de la ética en los negocios, la responsabilidad social empresarial y la filantropía estratégica*". Documentos de Trabajo de la UCEMA, N° 414. Argentina.

- Moore, G. (2001). "Corporate Social and Financial Performance: An Investigation in the UK Supermarket Industry". *Journal of Business Ethics*. 34(3-4) 167-180.
- Muijen, H. (2004). Corporate Social Responsibility Starts at University. *Journal of Business Ethics*. 53() 235-246.
- Murray, K. B. & J. R. Montanari. (1986). Strategic Management of the Socially Responsible Firm: Integrating Management and Marketing Theory. *Journal Academy of Management Review*. 11(4) 815-828.
- Murray, K.B. & C.M. Vogel (1997). Using a hierarchy-of-effects approach to gauge the effectiveness of corporate social responsibility to generate goodwill toward the firm: financial versus nonfinancial impacts. *Journal of Business Research*. 38() 141-159.
- Narasimharao, P., & Nair, P. (2010). Universities and corporate education. *21st Century Social Responsibility for Developing Countries. Discussion Papers in Social Responsibility No 1002*. Social Responsibility Research Network.
- Nicolescu, C. (2006). *Corporate Social Responsibility in Higher Education*. Budapest: Central European University Center for Policy Studies, Open Society Institute, CPS International Policy Fellowship Program.
- Nieves-Tapia et al (2005). *Manual integral para la participación solidaria de los jóvenes en proyectos de Aprendizaje-Servicio*. Programa Voluntariado Juvenil de las Américas "Paso Joven". BID. Centro Latinoamericano de Aprendizaje y Servicio Solidario.

- Nijhof, A. (1999). *Decision Making with Care; a Study of the Moral Deliberations of Managers in Drastic Organisational Change Processes*, PhD thesis, University of Twente. Samsom: Alphen aan de Rijn.
- Nongxa, L. (2010). An (engaged) response to Hall's paper: Community engagement in South Africa higher education. En S. A. Education, *Community Engagement in South Africa Higher Education* (págs. 53-67). Pretoria: Council on Higher Education.
- Ogden, S., & Watson, R. (1999). Corporate performance and stakeholder management: Balancing shareholder and customer interests in the U.K. privatized water industry. *Academy of Management Journal*. 42(5) 526-538.
- Organización Mundial de la Salud [OMS], (2000). *Objetivos de Desarrollo del Milenio de las Naciones Unidas*. OMS (página web oficial) recuperado en: http://www.who.int/topics/millennium_development_goals/es/
- O'Riordan, L. & Fairbrass, J. (2006). *Corporate Social Responsibility (CSR) Models and Theories in Stakeholder Dialogue*. Working Paper Series 06/45, Noviembre. Bradford University School of Management.
- Orlitzky, M., & Benjamin, J. D. (2001). Corporate social performance and firm risk: A meta-analytic review. *Journal Business & Society*. 40(4) 369-396.
- Ostrander, S. (2003). Democracy, civic participation, and the university: A comparative study of civic engagement on five compuses. *Nonprofit Quaterly*.

- Peterson, J.M. (2009). Stakeholder? *International dimensions of ethics education in science and engineering available*. 2(1) Recuperado de: <https://bit.ly/2Drllzk>
- Petrick, J. & Quinn, J. (2001). The Challenge of Leadership Accountability for Integrity Capacity as a Strategic Asset. *Journal of Business Ethics*. 34(1) 331-343.
- Phillips, R.A. (2003). Stakeholder Legitimacy. *Journal Business Ethics Quarterly*. 13(1) 25-41.
- Porter, M.E. & Kramer, M.R. (2002). The Competitive Advantage of Corporate Philanthropy. *Journal Harvard Business Review*. 80(12) 56-69.
- Prado A, Flores J, Pratt L y Leguizamón F. (2004). *Manual de Indicadores de Responsabilidad Social Empresarial para Costa Rica*.
- Prahalad, C. K. (2002). Strategies for the Bottom of the Economic Pyramid: India as a Source of Innovation. *Reflections: The SOL Journal*. 3(4) 6-18.
- Prahalad, C.K. & Hammond, A. (2002). Serving the World's Poor, Profitably. *Harvard Business Review*. 80(9), 48-58.
- Press, E & Washburn, J. (2000). *The kept university*. The Atlantic Monthly, 39-54.
- Preston, L. E. & Post, J.E. (1975). *Private Management and Public Policy. The Principle of Public Responsibility*. Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice Hall.
- Preston, L. E. & Post, J.E. (1981). Private Management and Public Policy. *California Management Review* 23(3), 56-63, doi: 10.2307/41172602

- Raghubir, P., Roberts, J., Lemon, K. N. & Winer, R. S. (2010). Why, when, and how should the effect of marketing be measured? A stakeholder perspective for Corporate Social Responsibility metrics. *Journal of Public Policy Marketing*. 29(1), 66-77.
- Reed, D. (2004). Universities and the promotion of corporate responsibility: reinterpreting the liberal arts tradition. *Journal of Academic Ethics*. (2)1 3-41. DOI: 10.1023/B:JAET.0000039006.33143.02
- Richardson, J. (2000). *Universities face up to private funds' revolution*. The Australian, p. 37.
- Rimolli, C. En: Bateman, T., Snell, S. (1998). *Administrado: construyendo ventaja competitiva*. Sao Paulo: Atlas, cap. 6, p.140-176.
- Robin, D.P. & E.R. Reidenbach (1987). Social responsibility, ethics, and marketing strategy: closing the gap between concept and application. *Journal of Marketing*. 51() 44-58.
- Rochford, F. (2006). Is there any clear idea of university?. *Journal of Higher Education Policy and Management*. 28(2) 147-158.
- Rodríguez, G., Gil, J. y García, E. (1999). *Metodología de investigación cualitativa*. Málaga: Ediciones aljibe.
- Roman, R., S. Hayibor & B.R. Agle (1999). The Relationship between Social Performance and Financial Performance. *Journal Business and Society*. 38(1) 109- 125.
- Rosenberg, J. (2002). *The Follies of Globalization Theory*. New York: Verso Press.

- Rowley, T. J. (1997). Moving Beyond Dyadic Ties: A Network Theory of Stakeholder Influences. *Journal Academy of Management Review*. 22(4) 887-911.
- Rowley, T., Berman, S. (2000). A brand new brand of corporate social performance. *Journal Business and Society Review*. 39(4) 397-418.
- Ruf, B.M., K. Muralidhar, R.M. Brown, J.J. Janney & K. Paul (2001). An Empirical Investigation of the Relationship between Change in Corporate Social Performance and Financial Performance: A Stakeholder Theory Perspective. *Journal of Business Ethics*. 32(2) 143-156.
- Samuel, J. & Saarir A. (s/f). *Corporate Social Responsibility*. Background and Perspectives. Disponible en <http://infochangeindia.org/Corporatesrlbp.jsp>.
- Sanje & Senol, (2012). Corporate Social Responsibility in Higher Education Institutions: Istanbul Bilgi University Case. *American International Journal of Contemporary Research*. 2(3) 95-103.
- Schneller, Ch. & Thoni, E. (2011). *Universities and their social responsibilities*. Memorias del Segundo Asia-Europe Education Workshop. Innsbruck.
- Schumpeter, J.A. (1996). *Teoría del desenvolvimiento económico*. México: Fondo de Cultura Económico.
- Secchi, D. (2007). Utilitarian, managerial and relational theories of corporate social responsibility. *International Journal of Management Reviews*. 9(4) 347-373.

- Sen, S., & Bhattacharya, C. (2001). Does Doing Good Always Lead to Doing Better? Consumer Reactions to Corporate Social Responsibility. *Journal of Marketing Research*. 38() 225-243.
- Sethi, S. P. (1975). Dimensions of Corporate Social Performance: An Analytical Framework. *California Management Review*, 17(3), 58-65.
- Setó-Paimes, D., Domingo-Vernis, M., & Rabassa-Figueras, N. (2011). Corporate Social Responsibility in management education: Current status in Spanish universities. *Journal of Management and organization*. 17(5). 604-620.
- Sheehy, B. (2014). Defining CSR: Problems and Solutions. *Journal of Business Ethics*, 131(3), 625-648. DOI: 10.1007/s10551-014-2281-x
- Simpson, W.G. & T. Kohers (2002). The Link between Corporate Social and Financial Performance Evidence from the Banking Industry. *Journal of Business Ethics*. 35(2) 97-109.
- Slamat, J. (2010). Community engagement as scholarship:A response to Hall. En S. A. Education, *Community Engagement in South African Higher Education* (págs. 104-114). Pretoria: Council on Higher Education.
- Smith, W. & M. Higgins (2000). Cause-Related Marketing: Ethics and the Ecstatic. *Journal Business and Society*. 39(3) 304-322.
- Srinivasan, S.; Kemelgor, B.H. & Johnson, S.D. (2000). The Future of Business School Scholarship: An Empirical Assessment of the Boyer Framework by Business School Deans. *Journal of Education for Business*. 76(2). 75-80.

- Stead, J.G. & E. Stead (2000). Eco-enterprise strategy: Standing for sustainability. *Journal of Business Ethics*. 24(4) 313-330.
- Sturdivant, F. D. (1979). Executives and Activist: Test of Stakeholder Management. *California Management Review*, 22, 53-59.
- The Talloires Declaration. (2005). *The Talloires Declaration on the Civic Roles and Social Responsibilities of Higher Education*. Talloires: The Talloires Declaration.
- Thompson, L., & Davis, M. (2008). Best medical practices in social accountability and continuing professional development: A survey and literature review. *Journal of Interprofessional Care*. 22(1) 30-39.
- Torres, M. y Trápaga, M. (2010). *Responsabilidad social de la universidad, retos y perspectivas*. Buenos Aires: Paidós.
- Trottini, A.M., Ferrandi, M.A. y Contesti, P.H. (2012). La RSU una filosofía de gestión mirada desde la sociedad del conocimiento y su capital humano, en pos del desarrollo sostenible y la construcción de una cultura de paz en. *Revista Congreso Universidad*. 1(1). Recuperado de: <http://www.congresouniversidad.cu/revista/index.php/congresouniversidad/article/view/47>
- Truñó, J (2006). *La responsabilidad social corporativa en la gestión empresarial*. Ponencia presentada en la III Jornada de Pre-comunicaciones a Congresos de Economía y Administración de Empresas.

Tünnermann, C (2005). *La autoevaluación, calidad y acreditación en la Educación superior*. Disponible en www.ilaedes.org/documentos/articulos/evaluacionyacreditacion.

UNESCO (1998). *Declaración Mundial sobre la Educación Superior para el Siglo XXI*. París. Disponible en: URL.: http://www.unesco.org/education/educprog/wche/declaration_spa.htm (05-03-7)

Universidad Construye País. (2006). *Responsabilidad Social Universitaria, una manera de ser universidad. Teoría y práctica en la experiencia chilena*. Santiago de Chile: Construye País.

Vallaey, F. (2004). *La responsabilidad social de la Universidad*. Disponible en Portal de Asuntos Públicos de la PUCP. URL: <http://www.palestra.pucp.edu.pe/index.php?id=111> (12-03-07)

Vallaey, F. (2006). Breve marco teórico de Responsabilidad Social Universitaria. Disponible en el portal de la Pontificia Universidad Católica del Perú. URL: <http://blog.pucp.edu.pe/blog/eticarsu/2006/10/18/breve-marco-teorico-de-rsu/>

Vallaey, F. (2008). Responsabilidad Social Universitaria: Una nueva filosofía de gestión ética e inteligente para las universidades. En: El movimiento de responsabilidad social de la Universidad: una comprensión novedosa de la misión universitaria. *Revista Serie Educación Superior y Sociedad*. 13(2) 191-220. Setiembre. IESALC, UNESCO.

Vallaey, F. (2014). La responsabilidad social universitaria: un nuevo modelo universitario contra la mercantilización en. *Revista Iberoamericana de*

Educación Superior (RIES). 5(12) 105-117. Recuperado en:
http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S2007-28722014000100006&script=sci_arttext

Vallaes, F., De la Cruz, C. y Sasia, P. (2009). *Responsabilidad Social Universitaria: Manual de primeros pasos*. México: Mc Graw Hill Interamericana.

Vallaes, F. y Alvarez, J. (2019). Hacia una definición latinoamericana de Responsabilidad Social Universitaria. Aproximación a las preferencias conceptuales de los universitarios. *Educación XX1*, 22(1), 93-116, doi: 10.5944/educXX1.19442

Van Harten, Wh; Casparie, Tf. & Fisscher, OAM. (2000). *Methodological considerations on the assessment of the implementation of quality management systems*. Health Policy in press.

Van Marrewijk, M. (2003). Concept and Definitions of CSR and Corporate Sustainability: Between Agency and Communion. *Journal of Business Ethics*. 44 (2-3) 95-105.

Varadarajan, P.R. & A. Menon (1988). Cause-Related Marketing: A Coalignment of Marketing Strategy and Corporate Philanthropy. *Journal of Marketing*. 52(3) 58-58.

Velásquez, M. (1992). International Business, Morality and the Common Good'. *Journal Business Ethics Quarterly*. 2(1) 27-40.

- Villar, J. (2010). Responsabilidad social universitaria: nuevos paradigmas para una educación liberadora y humanizadora de las personas y las sociedades. *Responsabilidade Social*. 4() 27-37.
- Vos, J. (2003). Corporate social responsibility and the identification of stakeholders. *Journal Corporate Social Responsibility and Environmental Management*. 10(3) 141-152.
- Waddock, S.A. & Graves, S.B. (1997). "The Corporate Social Performance-Financial Performance Link". *Strategic Management Journal*. 18(4) 303-319.
- Wallich, H. C. y McGowan, J. J. (1970). Stockholder interest and the corporation's role in social policy. En W. J. Baumol (Eds.). *A new rationale for corporate social policy* (pp.39-59). New York, NY, USA: Committee for Economic Development.
- Wartick, S. & Cochran, P.L. (1985). The Evolution of Corporate Social Performance Model. *Academy of Management Review*, 10(4), 758-769.
- Wartick, S. L. & Rude, R.E. (1986). Issues Management: Corporate Fad or Corporate Function?. *California Management Review*, 29(1), 124-132, doi: 10.2307/41165231
- Weiss, J.W. (2003). *Business Ethics: A Stakeholder and Issues Management Approach*. Ohio: Thomson South Western.
- Wheeler, D.; Colbert, B. & Freeman, R.E. (2003). Focusing on Value: Reconciling corporate social responsibility, sustainability and a stakeholder approach in a network world. *Journal of General Management*. 28(3) 1-28.

- Whetten, D., Rands, G., & Godfrey, P. (2002). What are the responsibilities of business to society? *En Pettigrew, A., Thomas, H., & Whittington, R. (Eds.). Handbook of strategy and management: 373-408. London:Sage.*
- Windsor, D. (2001). The Future of Corporate Social Responsibility. *International Journal of Organizacional Analysis.* 9(3) 225-256.
- Wood, D.J. (1991) Corporate social performance revisited. *Academy of Management Review*, 16(4), p. 691-716.
- Wood, D.J. & Lodgson, J.M. (2002). Business Citizenship: From Individuals to Organizations. *Journal Business Ethics Quarterly, Ruffin Series.* (3) 59-94.
- Wood, D.J.; Davenport, K.S.; Blockson, L.C. & Van Buren, H. (2002). Corporate Involvement in Community Economic Developement: The Role of U.S. Business Education. *Magazine Business & Society.* 41(2) 208-241
- World Economic Forum. (2012). *Emerging Best Practices of Chinese Globalizers The Corporate Global Citizenship Challenge.* Geneva: WEF.
- World Health Organization. (1995). *Defning and measuring the social accountability of medical schools; Division of Development of Human Resources for Health.* Geneva: World Health Organization.

Apéndices

Apéndice A. Instrumento para medir la percepción de Responsabilidad Social Universitaria en los estudiantes

CUESTIONARIO ESTUDIANTES

Estimado/a estudiante:

Estamos realizando una investigación para identificar las acciones de responsabilidad social en la universidad, por lo que requerimos responda las siguientes preguntas con la mayor sinceridad posible. Esta encuesta es totalmente anónima y confidencial. De antemano agradecemos su colaboración. POR FAVOR, NO DEJE NINGUNA PREGUNTA SIN RESPONDER.

A continuación, marque con una "X" la alternativa de respuesta que considere adecuada para cada pregunta, considerando:

1: Totalmente en desacuerdo, 2: En desacuerdo, 3: Parcialmente en desacuerdo, 4: Parcialmente en acuerdo, 5: De acuerdo, 6: Totalmente de acuerdo

DATOS GENERALES:

Edad: _____ años	Sexo: ☐ Femenino ☐ Masculino	Sem o Ciclo que cursa: _____
Trabaja: ☐ SI ☐ NO	División Académica: _____	Licenciatura o Posgrado que estudia: _____
Estado civil: ☐ Soltero ☐ Casado ☐ Otro _____		

PREGUNTAS:	1	2	3	4	5	6
1. En la universidad las relaciones interpersonales son en general de respeto y cordialidad.						
2. Percibo que hay un buen clima laboral entre los trabajadores de la universidad.						
3. Entre profesores y estudiantes hay un trato de respeto y colaboración.						
4. Percibo discriminación por género, raza, nivel socioeconómico u orientación política o sexual.						
5. Hay equidad de género en el acceso a los puestos directivos.						
6. Me siento escuchado como ciudadano, puedo participar en la vida institucional.						
7. La universidad está organizada para recibir a estudiantes con necesidades especiales (limitaciones visuales, auditivas, motoras, etc.).						
8. La universidad toma medidas para la protección del medio ambiente en el campus.						
9. He adquirido hábitos ecológicos desde que estoy en la universidad.						
10. Percibo que el personal de la universidad recibe una capacitación para el cuidado del medio ambiente en el campus.						
11. Los procesos para elegir a las autoridades son transparentes y democráticos.						
12. Las autoridades toman las grandes decisiones en forma democrática y consensuada.						
13. Percibo coherencia entre los principios que declara la universidad y lo que se practica en el campus.						
14. Los estudiantes se preocupan y participan activamente en la vida universitaria.						
15. Los estudiantes tienen una participación adecuada en las instancias (directivas) universitarias.						
16. En la universidad reina la libertad de expresión y participación para todo el personal docente, no docente y estudiantes.						
17. Se me informa de modo transparente acerca de todo lo que me concierne y afecta en la universidad.						
18. Los mensajes publicitarios que difunde la universidad son elaborados con criterios éticos y de responsabilidad social.						
19. La universidad nos invita a mantener buenas relaciones con las demás universidades con las cuales compete.						
20. La universidad busca utilizar sus campañas de marketing para promover valores y temas de responsabilidad social.						

Responsabilidad Social Universitaria. Una mirada a la Universidad Juárez Autónoma de Tabasco

21. La universidad me brinda una formación ética y ciudadana que me ayuda a ser una persona socialmente responsable.							
22. Mi formación es realmente integral, humana y profesional, y no sólo especializada.							
23. La universidad me motiva para ponerme en el lugar de otros y reaccionar contra las injusticias sociales y económicas presentes en mi contexto social.							
24. Mi formación me permite ser un ciudadano activo en defensa del medio ambiente e informado acerca de los riesgos y alternativas ecológicas al relacionadas al desarrollo actual.							
25. Los diversos cursos que llevo en mi formación están actualizados y responden a necesidades sociales de mi entorno.							
26. Dentro de mi formación he tenido la oportunidad de relacionarme cara a cara con la pobreza.							
27. Dentro de mis cursos he tenido la oportunidad de participar en proyectos sociales fuera de la universidad.							
28. Mis profesores vinculan sus enseñanzas con los problemas sociales y ambientales de la actualidad.							
29. Dentro de mi formación tengo la posibilidad de conocer a especialistas en temas de desarrollo social y ambiental.							
30. Dentro de mis cursos he tenido la oportunidad de hacer investigación aplicada a la solución de problemas sociales y/o ambientales.							
31. Percibo que mi universidad se preocupa por los problemas sociales y quiere que los estudiantes seamos agentes de desarrollo.							
32. Percibo que mi universidad mantiene contacto estrecho con actores clave del desarrollo social (Estado, ONG, organismos internacionales, empresas).							
33. La universidad brinda a sus estudiantes y docentes oportunidades de interacción con diversos sectores sociales.							
34. En mi universidad se organizan muchos foros y actividades en relación con el desarrollo, los problemas sociales y ambientales.							
35. Existe en la universidad una política explícita para no segregar el acceso a la formación académica a grupos marginados (población indígena, minoría racial, estudiantes de escasos recursos, etc.) a través de becas de estudios u otros medios.							
36. En mi universidad existen iniciativas de voluntariado y la universidad nos motiva a participar de ellos.							
37. En el transcurso de mis estudios he podido ver que la asistencia social y el desarrollo están poco relacionados.							
38. Desde que estoy en la universidad he podido formar parte de grupos y/o redes con fines sociales o ambientales organizados o promovidos por mi universidad.							
39. Los estudiantes que egresan de mi universidad han recibido una formación que promueve su sensibilidad social y ambiental.							
40. En el transcurso de mi vida estudiantil he podido aprender mucho sobre la realidad nacional y los problemas sociales de mi país.							

Gracias por tu apoyo!!!!!!!

Apéndice B. Instrumento para medir la percepción de Responsabilidad Social Universitaria en los profesores

CUESTIONARIO PROFESORES

Estimado/a profesor(a):

Estamos realizando una investigación para identificar las acciones de responsabilidad social en la universidad, por lo que requerimos responda las siguientes preguntas con la mayor sinceridad posible. Esta encuesta es totalmente anónima y confidencial. De antemano agradecemos su colaboración. POR FAVOR, NO DEJE NINGUNA PREGUNTA SIN RESPONDER.

A continuación, marque con una "X" la alternativa de respuesta que considere adecuada para cada pregunta, considerando:

1: Totalmente en desacuerdo, 2: En desacuerdo, 3: Parcialmente en desacuerdo, 4: Parcialmente en acuerdo, 5: De acuerdo, 6: Totalmente de acuerdo

DATOS GENERALES:

Edad: _____ años	Sexo: ☐ Femenino ☐ Masculino	Antigüedad: _____ años
Estado civil: ☐ Soltero ☐ Casado ☐ Otro _____		División académica: _____
Categoría: ☐ Tiempo completo ☐ Medio tiempo ☐ Asignatura		

PREGUNTAS	1	2	3	4	5	6
1. Estoy satisfecho con el nivel de remuneración que brinda la universidad.						
2. Estoy satisfecho con los beneficios sociales y profesionales que brinda la universidad.						
3. Dentro de la universidad se promueve el trabajo en equipo y la solidaridad.						
4. Existe un buen clima laboral entre el personal.						
5. La universidad brinda facilidades para el desarrollo personal y profesional de los profesores.						
6. Hay equidad de género en las instancias de gobierno de la universidad.						
7. No existe discriminación en el acceso a la docencia, ni por género, religión, raza, orientación política o sexual.						
8. La universidad es socialmente responsable con su personal docente y no docente.						
9. La universidad es ambientalmente responsable.						
10. Existe una política institucional para la protección del medio ambiente en el campus.						
11. El personal docente y no docente recibe una capacitación en temas ambientales por parte de la universidad.						
12. La organización de la vida en el campus permite a las personas adquirir hábitos ecológicos adecuados.						
13. Las autoridades de la universidad han sido elegidas en forma democrática y transparente.						
14. Me siento escuchado como miembro y puedo participar activamente en la vida institucional de la universidad.						
15. La universidad me informa adecuadamente acerca de todas las decisiones institucionales que me conciernen y afectan.						
16. Se brinda periódicamente información económico-financiera al personal de la universidad.						
17. Percibo coherencia entre los principios que declara la universidad y lo que se practica en el campus.						
18. La comunicación y el marketing de la universidad se llevan a cabo en forma socialmente responsable.						
19. La universidad promueve relaciones de cooperación con otras universidades del medio.						
20. La universidad busca utilizar sus campañas de marketing para promover valores y temas de responsabilidad social.						
21. La universidad brinda a los estudiantes una formación ética y ciudadana que los ayuda a ser personas socialmente responsables.						
22. He tenido reuniones con colegas para examinar los aspectos de responsabilidad social ligados a la licenciatura que imparto asignaturas.						

Responsabilidad Social Universitaria. Una mirada a la Universidad Juárez Autónoma de Tabasco

23. Percibo que los estudiantes están bien informados acerca de las injusticias sociales y los riesgos ecológicos del mundo actual.						
24. Los diversos cursos que dicto están actualizados y responden a necesidades sociales del entorno.						
25. En los cursos a mi cargo los estudiantes tienen que hacer actividades que impactan positivamente en el entorno social.						
26. Vínculo a menudo los contenidos temáticos enseñados con los problemas sociales y ambientales de la actualidad.						
27. He tenido la oportunidad de vincular cursos a mi cargo con proyectos sociales fuera de la universidad.						
28. He participado en actividades de voluntariado solidario con colegas y alumnos.						
29. En mi especialidad hemos tenido reuniones con actores sociales externos para discutir la pertinencia social del currículo.						
30. Hemos tenido reuniones con egresados de la especialidad para discutir la adecuación del currículo a las demandas sociales actuales.						

Gracias por tu apoyo!!!!!!!!!!!!

Apéndice C. Instrumento para medir la percepción de Responsabilidad Social Universitaria en los investigadores

CUESTIONARIO PROFESORES INVESTIGADORES

Estimado/a profesor(a):

Estamos realizando una investigación para identificar las acciones de responsabilidad social en la universidad, por lo que requerimos responda las siguientes preguntas con la mayor sinceridad posible. Esta encuesta es totalmente anónima y confidencial. De antemano agradecemos su colaboración. POR FAVOR, NO DEJE NINGUNA PREGUNTA SIN RESPONDER.

A continuación, marque con una "X" la alternativa de respuesta que considere adecuada para cada pregunta, considerando:

1: Totalmente en desacuerdo, 2: En desacuerdo, 3: Parcialmente en desacuerdo, 4: Parcialmente en acuerdo, 5: De acuerdo, 6: Totalmente de acuerdo

DATOS GENERALES:

Edad: _____ años	Sexo: ☐ Femenino ☐ Masculino	Antigüedad: _____ años
Estado civil: ☐ Soltero ☐ Casado ☐ Otro _____		División académica: _____
Categoría: ☐ Tiempo completo ☐ Medio tiempo ☐ Asignatura		

PREGUNTAS	1	2	3	4	5	6
1. La universidad cuenta con líneas de investigación orientadas al desarrollo social y la sostenibilidad ambiental.						
2. Los temas de investigación que usted desarrolla son definidos en consulta con los intereses de los grupos externos involucrados.						
3. Durante sus procesos de investigación realiza consulta con los usuarios de los resultados a través de entrevistas, reuniones comunitarias u otros dispositivos.						
4. Los grupos externos involucrados en la investigación participan de su evaluación final, cuyos resultados se integran al documento final que se publicará o entregará.						
5. Los problemas multidimensionales son investigados de manera interdisciplinaria.						
6. Los equipos interdisciplinarios de investigación incorporan en su proceso a actores no universitarios.						
7. En la universidad existen dispositivos de capacitación transdisciplinaria para docentes e investigadores.						
8. La universidad establece alianzas y sinergias con otros actores (gobierno, empresas, u ONG) para elaborar políticas de conocimiento, líneas de investigación o campos de formación adecuados a los requerimientos sociales.						
9. La universidad cuenta con sistemas de promoción de investigaciones socialmente útiles.						
10. La universidad cuenta con dispositivos regulares para el seguimiento de las políticas públicas, así como la identificación y análisis de los grandes temas de la sociedad.						
11. En la universidad se promueve y estimula el diálogo entre investigadores y decisores políticos.						
12. La universidad cuenta con medios específicos de difusión y transferencia de conocimientos a la ciudadanía.						
13. La universidad promueve la divulgación científica y la difusión del saber a públicos marginados de la academia.						
14. La universidad investiga las necesidades de conocimiento pertinente de los grupos sociales más excluidos.						
15. La universidad promueve la capacitación de diversos grupos sociales para la investigación y producción de conocimientos propios.						
16. La universidad promueve la incorporación permanente de resultados de investigación, estudios de caso y metodologías en los currículos.						
17. Los estudiantes deben obligatoriamente practicar la investigación en varios cursos de su formación.						
18. Los proyectos y programas de investigación incorporan sistemática- mente a los alumnos.						

19. Los investigadores de la universidad disponen de tiempo y recursos para atender a los alumnos que lo desean.						
20. La universidad promueve un código de ética de la ciencia y de los científicos, así como la vigilancia ciudadana de la actividad científica.						
CADA PROYECTO DE INVESTIGACIÓN...						
21. ... nace de un convenio explícito firmado por ambas partes (la universidad y la comunidad beneficiaria),						
22. ... es diseñado de común acuerdo entre la universidad y la comunidad en la que se llevará a cabo,						
23. ... es ejecutado y evaluado de modo participativo y equitativo por ambas partes,						
24. ... genera nuevas redes, asociaciones y capital social,						
25. ... hace intervenir diferentes actores de diversas especialidades y con diversas habilidades que reflexionan y trabajan juntos,						
26. ... da lugar a problemas que deben investigarse en varias ramas del saber,						
27. ... integra componentes técnicos, científicos y humanísticos,						
28. ... necesita de la aplicación de conocimientos especializados para llevarse a cabo,						
29. ... es fuente de nuevos conocimientos no producidos anteriormente,						
30. ... da lugar a publicaciones (especializadas y/o de divulgación),						
31. ... da lugar a capacitaciones específicas para beneficio de sus actores universitarios y no universitarios,						
32. ... permite articular saberes tradicionales y no académicos con saberes especializados,						
33. ... permite que sus actores no académicos integren conocimientos especializados a su vida cotidiana,						
34. ... es fuente de nuevas actividades académicas y aprendizaje significativo para asignaturas de diversas carreras,						
35. ... permite a docentes practicar el aprendizaje basado en proyectos en sus cátedras,						
36. ... permite crear nuevas asignaturas en la malla (estructura) curricular,						
37. ... involucra a actores externos en la evaluación de los estudiantes,						
38. ... permite mejorar la vida cotidiana de sus actores y/o desarrollar sus capacidades,						
39. ... sigue reglas éticas explícitamente formuladas y vigiladas por sus actores (código de ética, comité de ética, reportes financieros transparentes),						
40. ... se somete a la vigilancia y evaluación de especialistas externos,						
41. ... se cuida a sí mismo de no caer en el asistencialismo, paternalismo o de no crear feudos,						
42. ... difunde periódicamente sus alcances y resultados a la comunidad universitaria y los socios externos en forma efectiva,						
43. ... es fuente de inspiración para otros actores e instituciones,						
44. ... da lugar a nuevos aprendizajes y proyectos a través de la comunicación de sus buenas prácticas y errores,						
45. ... es reconocido por la universidad y otras instituciones.						

Apéndice D. Instrumento para medir la percepción de Responsabilidad Social Universitaria en el personal no docente

Estamos realizando una investigación para identificar las acciones de responsabilidad social en la universidad, por lo que requerimos responda las siguientes preguntas con la mayor sinceridad posible. Esta encuesta es totalmente anónima y confidencial. De antemano agradecemos su colaboración. POR FAVOR, NO DEJE NINGUNA PREGUNTA SIN RESPONDER.

A continuación, marque con una "X" la alternativa de respuesta que considere adecuada para cada pregunta, considerando:

1: Totalmente en desacuerdo, 2: En desacuerdo, 3: Parcialmente en desacuerdo, 4: Parcialmente en acuerdo, 5: De acuerdo, 6: Totalmente de acuerdo

DATOS GENERALES:

Edad: _____ años	Sexo: ☐ Femenino ☐ Masculino	Antigüedad: _____ años
Estado civil: ☐ Soltero ☐ Casado ☐ Otro _____		División académica: _____
Categoría: ☐ Sindicalizado ☐ De confianza ☐ Honorarios		

PREGUNTAS	1	2	3	4	5	6
1. Estoy satisfecho con el nivel de remuneración que brinda la universidad.						
2. Estoy satisfecho con los beneficios sociales y profesionales que brinda la universidad.						
3. Dentro de la universidad se promueve el trabajo en equipo y la solidaridad.						
4. Existe un buen clima laboral entre el personal.						
5. La universidad brinda facilidades para el desarrollo personal y profesional de sus empleados.						
6. Hay equidad de género en la universidad.						
7. No existe discriminación en el acceso al empleo, ni por género, religión, raza, orientación política o sexual.						
8. La universidad es socialmente responsable con su personal.						
9. La universidad es ambientalmente responsable.						
10. Existe una política institucional para la protección del medio ambiente en el campus.						
11. El personal recibe una capacitación en temas ambientales por parte de la universidad.						
12. La universidad permite a las personas adquirir hábitos ecológicos adecuados.						
13. Las autoridades de la universidad han sido elegidas en forma democrática y transparente.						
14. Me siento escuchado como ciudadano y puedo participar activamente en la vida institucional.						
15. En la universidad hay libertad sindical.						
16. La universidad me informa adecuadamente acerca de todas las decisiones institucionales que me conciernen y afectan.						
17. Se brinda periódicamente información económico-financiera al personal de la universidad.						
18. Percibo coherencia entre los principios que declara la universidad y lo que se practica.						
19. La comunicación y el mercadeo (publicidad) de la universidad se llevan a cabo en forma socialmente responsable.						
20. La universidad busca utilizar sus campañas de mercado (publicidad) para promover valores y temas de responsabilidad social.						